

大学生管理教育中的说理艺术

胡克,戴学谦,吴杰

(解放军炮兵学院 研究生系,安徽 合肥 230031)

摘要:运用科学灵活的说理艺术,把科学知识、先进理论、健康文化灌输给思想政治工作对象,能够促进校园团结和谐,增进理解,达到调动人的积极性,实现校园全面和谐和发展的目的。

关键词:大学生;说理;政治工作者

中图分类号:G641

文献标识码:A

文章编号:1672-447X(2008)02-00113-03

说理,是对当代大学生开展政治教育的重要手段,是打开大学生心灵的钥匙。上课、做报告、找大学生谈心,都离不开说理。同样一个道理,有的思想政治工作说得口干舌燥,也不能使大学生感染和触动。而有的政治工作者只需片言碎语,就能够把道理说透彻,使大学生心服口服。正如许多人形容的那样:同一件事,同一个道理,不同的人,不同的表达方式,效果是不一样的。事实证明,对大学生进行说理教育,要说的有效,不仅需要政治工作者掌握马列主义的基本理论,懂得有关学科知识,还必须掌握思想政治教育的说理艺术。

一、说理的意义和重要性

1.思想政治工作的本质在于说理,这是实现思想政治工作根本目的和任务的必然要求。通过思想政治工作,可以启迪人们的思想,启发人们的觉悟,提高人们的认识能力。从一定意义上讲,做思想政治工作就是讲道理的过程。就是用马克思主义科学真理解决人们思想问题的过程。

2.说理能使人提高认识,深化思想。常言说:你有一个苹果,我有一个苹果,我们交换一下,每个人只有一个苹果;而你有一种思想,我有一种思想,我们交换一下,每个人就有了两种思想。在谈话中阐

明思想,说清道理,使人去伪辩真,认清事物的本质,而一些看似复杂的道理往往又是通过并不复杂的言语得以充分阐述的,这样人的思想认识得以飞跃,理论水平得以提高,思维方式得以改进。^{[1]95-100}

3.说理能够帮助大学生树立正确的理想信念。从大学生自身特点来看,他们处在人生的一个特殊“过渡性”时期,可塑性很强;从年龄上看,他们正处于心智发育时期;从科学文化知识角度来说,他们掌握了一定的科学文化知识。他们的价值取向决定了他们的人生追求,从而决定他们的行为走向。作为高校的政治工作者,通过说理教育,能够帮助大学生树立自己的崇高理想,进而内化为坚定的信念,这不仅赋予了他们巨大的精神动力,同时也为履行自己的社会责任,投入社会变革,实现自我价值和社会价值提供了强大的精神支持。

4.说理能增强集体的凝聚力。一个集体凝聚力的体现是一个整体的体现,而这个整体由众多个体组成。政治工作者在说理教育中,意在把大道理讲实,把小道理升华,把思想政治工作做得入耳入脑,深入人心,使马克思主义的真理之“舟”顺利抵达大学生思想的“彼岸”,以焕发出极大的热情,无论对象是整体还是个体,都能够使其产生积极性和主动性,从而使集体形成凝聚力。

收稿日期:2007-09-18

作者简介:胡克(1981-),安徽黄山人,合肥解放军炮兵学院研究生系2006级研究生,研究方向为管理思想;

戴学谦(1983-),山东青岛人,合肥解放军炮兵学院研究生系2006级研究生,研究方向为管理思想;

吴杰(1982-),山东泰安人,合肥解放军炮兵学院研究生系2006级研究生,研究方向为管理思想。

二、当前在说理教育过程中存在的问题

1.说理的内容远离大学生本身,过多的是泛泛而谈。在说理教育时,需要运用理论知识说明道理,解决问题,但不可只说理论,而不结合大学生本身的实际。作为当代大学生,他们身上具有很强的时代气息,对新事物有着强烈的好奇感,对周围的事物有着敏锐的洞察力,而对于纯理论或是概念性很强的事物,则兴趣不高。说理不仅需要依赖于抽象的逻辑思维来“证明真理”,而且离不开具体的形象思维去“显示真理”。那种形式上的照本宣科你听我说的方式,令人乏味,而许多政治工作者仍只是就理论知识泛泛而谈,结果是事倍功半,效果不明显。

2.缺乏因人施“理”的认识。政治工作者在说理时,存在“一锅煮”的现象,对不同性格特点的大学生不能做有针对性的思想教育,仍然运用单一的说理方式,对不同年级的大学生也是一概而论,说理方式的简单化造成大学生的厌烦和排斥心理。

3.对大学生的说理教育停留在学生思想问题的表面,没有深入大学生思想。一些大学生出现这样或那样的问题,有些是偶然的,有些也是必然的。有些政治工作者在针对大学生的问题进行说理教育时,只是针对问题的表面现象,就事论事,停留在“是什么”的层面上,而不能深入挖掘根源,弄清“为什么”会出现这样的问题,它是否具有普遍性等等。而有些问题看似因为偶然而产生,实际上是长期存在的结果。

4.说理缺乏感染力,不能产生情感上的“共鸣”。思想政治工作是说理的科学,它不仅要求“理”本身的正确性,而且要求说理方法的科学性,即讲求说理的艺术。之所以强调说理是一种艺术,首先是因为思想政治工作无论是登台演讲,还是促膝谈心,都不应是一般的言谈。它不但要有一定的思想性,还要有一种感染力和情趣;它需要饱含一种意蕴和哲理,以引起听者的思索,启迪听者的智慧。而政治工作者往往缺乏充沛的热情和坚定的信念去激起大学生思想上的波澜。

三、说理时应掌握的技巧

1.区分对象,因人而异。思想政治工作者的说理,应该区别对象,因人而异,这是符合矛盾特殊性规律的。区别对象,首先要熟悉对象。一个说理者不熟悉自己的工作对象,就失去了做好工作的基本前提,纵有好的愿望,也难以成功。思想政治工作者要熟悉自己的工作对象,必须要深入大学生当中,多调查,多

研究,与大学生多接触,多交谈,掌握第一手资料。熟悉对象,区别对象,作为说理者,关键是要研究和掌握不同对象的特点。特别从个人兴趣、能力、气质、性格等方面入手掌握情况,其中性格是个性的核心。每个人是各不相同的,这是因为每个人的社会经历不同,所处的政治地位和经济条件不同,所受的教育和兴趣爱好不同,因而形成了不同的心理特点。这直接影响、制约着说理的难度和效果。研究和掌握不同对象的个性特点,目的在于因人而异,对症下药,使说理取得最好的效果。如对性格开朗,思想基础较好的大学生,说理或批评宜开门见山,一针见血;对个性内向、心地不宽、自尊心很强的大学生,讲道理要多用启发式、递进式,有过失宜个别提醒,且讲究言词,不要给其造成太大的压力;对生活阅历浅、盲目性大、易受感化的大学生,说理宜用参照式,即借鉴别人的经验教训,烘托出要讲的内容,使其在与别人的对比中感到某种压力,促其自省和奋进;对思想敏锐、上进心强,有一定理论基础的大学生,可以通过共同探讨某一个问题的目的,启发自我教育达到说理或批评的目的;对日常比较谨慎踏实、自责心理重的人,出了问题,只要间接侧面地提醒一下,就足以使其认识到问题的严重性并痛改前非;对平时大大咧咧、满不在乎、或犯了错误又不肯轻易承认的人,则可进行态度严肃、措词尖锐的触动式批评,猛击一掌,促其回心转意。对刚入学的大学生,由于思想单纯,上进心强,对周围的事物有较强的好奇心、新鲜感,对其教育宜采取正面宣传和引导的方式,以较朴素、通俗的语言阐明道理,鼓励他们追求进步;对即将毕业的大学生,由于其思想趋于成熟,知识面较广,对其施“理”要以和蔼可亲的态度,平易近人的语言,通过有力的事例和深刻的道理,使他们心服口服。

2.寓情于理,情理交融。思想政治工作的说理艺术,从某种意义上讲,也是一种感情艺术。情通则理达,感情相悖,即使金玉良言,人家也未必听得下。俗话说的好:一句话能把人说的笑起来,一句话也能把人说的跳起来。现实生活中,常常遇到这样的情况;同样是讲道理,有的人讲,群众就爱听;有的人讲,群众就不爱听,甚至很反感。同时一个人犯了错误,有的领导去批评,尽管言词很尖锐,态度很严厉,他都乐于接受;有的领导即使只是拐弯抹角地点上几句,他也会一触即跳,闹个不可开交。究其原因很重要的一点,就是后者和群众没有建立起深厚的感情,群众不信服他。

建立同志间的纯洁感情,重要的是始于平时、发自内心的。在平时的学习、工作和生活中,领导的一言一行、一举一动群众都很注意,都很敏感。如果平

时在大学生面前总端个架子,盛气凌人,不关心大家的痛痒,找人谈话时再临时卖弄,“技术”再高超,也无济于事。同时,关心帮助大学生,寻求建立感情和信任,必须有一颗与人为善的赤诚之心,这样在谈话说理的时候,真情实感就会自然地流露出来,才能做到情深意长,情真意切。当然思想政治工作的任务,仅仅依靠情感化是绝对难做到的。要澄清思想上的糊涂观念,树立科学的世界观,主要还靠真理的力量,以理教化。应将情和理有机“化合”,做到情中有理,理中含情,情理交融,使说理具有摄取人心的艺术感染力。

3.寓理于事例之中。就是把要阐述的抽象的大道理同具体而又有说服力的事例结合起来,使之具体化、通俗化。从而收到使枯燥的概念活跃起来的效果。对于一些抽象的道理,学员往往很难理解,但如果政治工作者能从某些具体、实在的事例谈起,使所选的事例与要说的大道理和说理的角度有内在的联系,将抽象的道理具体化,将理性的东西感性化,把要说明的道理寓于历史、寓言或现实生活中,大学生就容易理解了。^{[1]-[2]}寓理于事例之中是一种有效的艺术形式。但运用这种艺术形式还必须注意以下三点:一是事例要新,要有时代特色。二是事例要近,所举事例最好在地理上或心理上与教育对象比较接近,这样的事例看得见,想得到,摸得着,可望可及,能给人现实感、亲切感。三是事例要精,事例有大有小,有古有今,有中有一。但不管任何事例,都应有代表性,有代表的事例才有说服力。

4.寓理于对比之中。就是将两件或两件以上的事物放在一起,就它们的性质、范围、作用等方面进行定量或定性的分析对比,在分析对比中说明自己要讲的道理。可以寓理于正反对比之中,在提出正面观点,正面论据的同时,也摆出反面观点和反面论据,让大学生在正反对比中确信正面观点的合理性,从而接受正面观点。应注意的是,思想政治工作者要鲜明的表明自己的态度,不能正反两种观点“平分秋色”。可以寓理于利弊对比之中,通过分析事件的利弊关系,指明大学生的言行对其自身发展的影响,让

其在对比中觉悟。可以寓理于程度对比之中。程度,是指事物发展变化达到的状态。它包括大小、长短、轻重、强弱、高低等。在说理的时候,如果能就这些方面作一比较,事物之间的差异性便能强烈的凸显出来。在这种强烈的反差中,事物的某一特征会被大大地强化,从而加深大学生对它的认识。可以寓理于推理中,就是把两种相同或相似的事物联系起来进行对照和比较,从前一事物推断出后一事物的发展趋势,帮助大学生由此物认识彼物,由已知认识未知,由一理认识他理,从而达到说服的目的。政治工作者在工作时,针对大学生某些不太明白的道理或一些不正确的思想行为,同现实生活中一些类似的,并有了明确结论的事例相比较,可以使大学生触类旁通,悟出道理,逐步把握事物的核心和本质。

5.说理要循序渐进。政治工作者要根据人的认识过程是由低到高,由浅入深的规律,分层次进行说理。比如,在对大学生进行道德教育时,首先应从道德的最低层——社会公德说起,再讲道德的中层——职业道德,在此基础上再讲到以“五爱”为内容的社会主义道德,然后再引申到道德的最高境界——共产主义道德,这样,大学生就比较容易理解道德观念,接受道德教育。总之,要从浅显易懂的、大学生身边的、感性的事物说起,进而延伸展开。

6.寓理于学院网络之中。把政治教育涉及的诸多内容,集文字、图象、声音和动画为一体,输入学院网络之中,使他们变得形象,生动。把思想政治教育由平面引向立体,从单向引向双向,增强主动性。另外,还要结合大学生的思想特点和教育热点,精心设计主流板块,用正确、积极、健康的思想、文化和信息,占领网络思想阵地,增强网页正面宣传和影响力,帮助大学生提高思想免疫力。

参考文献:

- [1]华琪.说理的艺术[M].北京:八一出版社,1993.
- [2]徐行言.中西文化比较[M].北京:北京大学出版社,2004.

责任编辑:曲晓红

On Art of Reasoning in College Student Management and Education

Hu Ke, Dai Xueqian, Wu Jie

(Postgraduate Department, College of the PLA Artillery, Hefei230031, China)

Abstract: When indoctrination of scientific knowledge, advanced theories and healthy culture is done by the application of scientific and flexible art of reasoning, ideological workers can give fullplay to college students' initiative and promote campus unity, harmony and understanding.

Key words: college students; reasoning; ideological workers