

# 论传统主流文化对蹴鞠衰落的影响

## ——以正史蹴鞠材料为中心

曲晓红

(黄山学院学报编辑部,安徽 黄山 245041)

**摘要:**蹴鞠是我国古代流传甚广的球类运动和游戏,却在正史中记载甚少。在这些不多的记载中,蹴鞠往往与负面形象相联系,说明在中国传统的主流文化价值评判中,蹴鞠是一种不良嗜好,违背了传统中庸平和的文化理念。这种负面评判对蹴鞠的衰落乃至消亡有很大影响。

**关键词:**蹴鞠;正史;负面形象;传统主流文化

**中图分类号:**G899

**文献标识码:**A

**文章编号:**1672-447X(2010)06-0033-03

蹴鞠,亦称踏鞠,是我国古代流传甚广的一种球类运动和游戏。蹴、踏之义,即为用脚踢;鞠者,以皮革为之,早期填充以毛发,唐宋时充之以气,亦称气毬、皮毬。可见,中国古代的蹴鞠运动与现代的足球运动非常相似,所以1985年国际足联主席阿维兰热宣布足球起源于中国。

对于蹴鞠起源、变迁乃至消亡的历史,学术界已经有很多研究和共识,特别是对蹴鞠为何在明清时期逐渐衰落乃至消亡的原因非常关注,提出了很多解释。本文希望通过分析古代正史中关于蹴鞠的记载,探讨传统主流文化对蹴鞠发展的影响。

其实,蹴鞠是一种起源甚早、流行甚广的民间游戏运动。战国时期的苏秦描述临淄时提到,“临淄甚富而实,其民无不吹竽、鼓瑟、弹琴、击筑、斗鸡、走狗、六博、蹋鞠者。”<sup>[1] 99</sup>可见蹴鞠至迟在战国时期已经流行。蹴鞠甚至成了市井小民人生中的重大乐趣之一,如汉高祖刘邦的父亲就曾说道:“平生所好,皆屠贩少年沽酒、斗鸡、蹴鞠,以此为欢。”<sup>[2] 2</sup>汉代时蹴鞠作为一种训练士兵的手段流行于军队,故《汉书·艺文志》将《蹴鞠》一书列入军事技巧类书籍。蹴鞠也是寒食节的一项重要活动,“寒食之节,禁火藏烟,斗鸡蹋鞠,佐以秋千。”<sup>[3] 4</sup>宋代诗人陆游的诗中对蹴鞠常有描述:“蹴鞠场边万人看,秋千旗

下一春忙”;<sup>[4] 22</sup>“寒食梁州十万家,秋千蹴鞠尚豪华”;<sup>[4] 37</sup>“乡村年少那知此,处处喧呼蹴鞠场”。<sup>[4] 61</sup>

然而,由于古代正史强调“究天人之际,通古今之变”,“述往事以思来者”,关注的是帝王将相、王朝兴衰的大事,对这种民间游戏运动少有记载,蹴鞠更多的是出现在古代文人的笔记小说、诗歌文集、野史杂记之中。那么,体现传统主流文化价值的正史是在何种情况下提及蹴鞠这项运动,给人以何种阅读印象呢?

检索正史中关于蹴鞠的记载,笔者发现,蹴鞠的提及往往与不良品行、昏君佞臣、奇技淫巧联系在一起。试举例如下:

例1,《史记·卫将军骠骑列传》:

霍去病“少而侍中,贵不省士。其从军,天子为遣太官赏数十乘,既还,重车余弃梁肉,而士有饥者;其在塞外,卒乏粮,或不能自振,而骠骑尚穿域蹋鞠。”<sup>[5] 111</sup>

这段史料的后半段往往被研究者引用,以说明蹴鞠在汉代军中有激励士气的作用。其实,这是对史料原文的误读,或者是选择性阐释。通观前后文,这段史料的原意是指霍去病为人品行有些缺陷,因为少年时就进入皇宫,不知民间艰苦,不能体恤普通士兵。出征作战之时,汉武帝送了数十乘的军粮,

收稿日期:2010-01-25

作者简介:曲晓红(1979-),辽宁大连人,黄山学院学报编辑部编辑,讲师,研究方向为中国古代文学。

回军之时还有剩余,而士兵却有忍饥挨饿者;其在塞外作战时,士兵缺乏粮食,忍饥挨饿,霍去病却还有心思玩蹴鞠,丝毫不体恤士兵的艰苦。蹴鞠在这里是作为不良品行而被提及的。

#### 例 2,《后汉书·梁统列传》:

“(梁)冀字伯车,为人鸢肩豺目,……少为贵戚,逸游自恣,性嗜酒,能挽满、弹棋、格五、六博、蹴鞠、意钱之戏,又好臂鹰走狗、骑马斗鸡。”<sup>[9] 64</sup>

梁冀,东汉的外戚权臣,把持朝政几十年,汉质帝因称他是“跋扈将军”而被毒死,历史上典型的奸臣人物。这段史料讲的是奸臣梁冀年少时的荒诞不经、不务正业,是个整日吃喝玩乐的纨绔子弟。蹴鞠在这里是赌博、斗鸡、臂鹰、走狗之类不良品行的一种。

#### 例 3,《新唐书》列传第四十三:

“(唐)玄宗开元初,大旱,关中饥,诏求直言,(张)廷珪上疏曰……登端士,放佞人,屏后宫,减外廨,场无蹴鞠之玩,野绝从禽之乐。”<sup>[9] 118</sup>

这段史料讲的是唐玄宗开元初年发生旱灾饥荒,下诏书让群臣直言进谏,当时的大臣张廷珪的进谏书中提出了一系列措施,包括任用贤人,放逐佞臣,减少宫廷开支,杜绝蹴鞠、打猎之类游玩。在这里,蹴鞠成了不务正业的代表,履行职责的皇帝应该远离蹴鞠,以向冥冥上天表达自己勤政爱民的诚意。

#### 例 4,《资治通鉴》卷二百五十三“唐僖宗广明元年”:

唐僖宗“好骑射、剑槊、法算,至于音律、蒲博无不精妙。好蹴鞠、斗鸡,与诸王赌鹅,鹅一头至五十缗。尤善击毬,尝谓仇人石野猎曰,朕若应击毬进士,举须为状元。对曰,若遇尧舜作礼部侍郎,恐陛下不免駁放。上笑而已。”<sup>[17] 253</sup>

唐僖宗时,黄巢起义,军阀割据,内乱不已,唐王朝已经是风雨飘摇,岌岌可危。这个皇帝却无心国事,热衷游乐,而且游乐场中样样精通。尤其擅长击毬,即打马球,自誉为“击毬状元”。这样的皇帝当然是不称职的,喜欢蹴鞠,就是他不称职的表现了。

#### 例 5,《宋史》列传第一百十一:

“(李)邦彦……生长闾阎,习猥鄙事,应对便捷,善讴谑,能蹴鞠,每缓街市俚语为辞曲,人争传之,自号李浪子。”<sup>[18] 352</sup>

宋徽宗是一位极具艺术天才的皇帝,但不是一个称职的皇帝,人称“诸事皆能,独不能为君”,最终

靖康之变,国破家亡,沦为金人阶下囚,屈辱而死。宋徽宗喜欢蹴鞠,他的佞臣之一高俅就是因为擅长蹴鞠而被赏识,这一点因为《水浒传》一书为人熟知。他的另一个佞臣李邦彦也很擅长蹴鞠,人称“浪子宰相”。这段史料讲的就是浪子宰相年青时的轻薄之行、猥鄙之事,蹴鞠成了这帮昏君佞臣的共同爱好。

#### 例 6,《资治通鉴后编》卷一百六十三“元武宗至大二年”:

元武宗时,“尝有近臣蹴鞠帝前,即命出钞十五万贯赐之。阿实克布哈顿首言曰,以蹴鞠而受上赏,则奇技淫巧之人日进而贤者日退矣,将如国家何。乃止。”<sup>[19] 163</sup>

在这段史料中,蹴鞠迷元武宗以 15 万贯的高额奖金奖励蹴鞠高手,被大臣劝止,其理由是蹴鞠只是“奇技淫巧”,擅长蹴鞠之人被奖励,会使此类小人越来越多,真正的贤人越来越少,置国家于危险之地。蹴鞠成了祸国殃民的不祥之物。

通过以上几个案例分析,可以发现,正史中关于蹴鞠的记载,会让读者产生一种负面印象,即蹴鞠是一种不良嗜好,它既是正面人物品行瑕疵的表现,也是反面人物品行恶劣的代表。究其根源,是因为这些正史都是“严肃的史学家”所作,他们所关注的是王朝的兴衰历史,知往昔以鉴来者,以历史上的兴衰成败来告诫后来人,其中最重要的历史经验就是“君君臣臣”。所谓“君君臣臣”,简单的讲,就是要想国泰民安,君臣就必须各自履行自己的职责,忠于职守,不得懈怠,不得逾越。因而,像蹴鞠之类的“奇技淫巧”,就不是执掌国家政权的君主或官僚应该感兴趣的,这违背了“职业操守”。所以,敬业的皇帝朱元璋就对“不务正业”的官员非常痛恶,下旨对于武官中“但有学唱的,割了舌头;下棋、打双陆的,断了手;蹴圆的,卸了脚;做买卖的,发边远充军。”<sup>[10] 85</sup>

当然,这里还有一种文化情节,即对纯粹的体力活动有一种潜在厌恶或鄙视。所谓“万般皆下品,唯有读书高”,强调的是智力活动,文化熏陶。在《会稽典录》中有段记载,“汉末三国鼎峙,年兴金革,上以弓马为务,家以蹴鞠为学,于是名儒洪笔绝而不续。”<sup>[11] 754</sup> 引用这段记载的研究者往往省略了最后一句,以说明三国时期蹴鞠的盛行。其实,这段记载表达了对战乱时期文化衰微断绝的痛惜,“上以弓马为务,家以蹴鞠为学”是古代文人非常反感的社

会现象。下面这段材料就非常形象的体现了这种对纯体力活动的轻视。

“《弹棋经序》曰,弹棋者,仙家之戏也,昔汉武帝平西域,得胡人善蹴鞠者,尽街其便捷跳跃,帝好而为之,群臣不能谏,侍臣东方朔因以此艺进之,帝乃舍蹴鞠而就弹棋焉。

晋傅玄《弹棋赋序》曰,汉成帝好蹴鞠,刘向以为蹴鞠劳人体,竭人力,非至尊所宜,乃因其体而作弹棋以代之”。<sup>[11] 755</sup>

这段材料同时记载了关于弹棋这种传统游戏产生的两种不同说法,一说是东方朔发明以献汉武帝,一说是刘向发明以献汉成帝,哪种说法正确,不是本文所要关注的。这里所关注的是,这两种说法都流露了同一种倾向,即蹴鞠这种“跳跃”运动,“劳人体,竭人力”,不是上位者应该参与的,弹棋虽然也是小道游戏,却因为接近文人的雅好,便成了“仙家之戏”,上位者好之,亦不失风雅。更何况老子说过,“驰骋畋猎,令人心发狂”,蹴鞠这类奔跑宣泄的大运动量游戏,实在不符合传统“中庸平和”之道,有损温文尔雅的君子形象。

由此可见,在中国传统的主流文化价值评判中,蹴鞠是一种代表不务正业的不良嗜好,也违背了传统中庸平和的文化理念。在这种背景下,蹴鞠在中国历史上逐渐的边缘化,在明清时期逐渐的衰落乃至消亡,也是其必然的结局。

#### 参考文献:

- [1](汉)司马迁.史记[M].北京:中华书局,1959.
- [2](宋)王益之.西汉年纪[M].郑州:中州古籍出版社,1993.
- [3](宋)吴淑.事类赋[M].北京:中华书局,1989.
- [4](宋)陆游.剑南诗稿[M].长沙:岳麓书社,1998.
- [5](宋)范曄.后汉书[M].北京:中华书局,1965.
- [6](宋)欧阳修,宋祁.新唐书[M].北京:中华书局,2003.
- [7](宋)司马光.资治通鉴[M].北京:中华书局,1956.
- [8](元)脱脱.宋史[M].北京:中华书局,1977.
- [9](清)徐乾学.资治通鉴后编[M].台北:台湾商务印书馆,1969.
- [10](明)章潢.图书编[M].上海:上海古籍出版社,1992.
- [11](宋)李昉.太平御览[M].北京:中华书局,1960.

责任编辑:高 焕

## Influence of Traditional Chinese Mainstream Culture on the Decline of Football —Based on the Records in Official History about Football

Qu Xiaohong

(Journal of Huangshan University, Huangshan 245041, China)

**Abstract:** There are few records in official history about football, although it was a very popular ball game in ancient China. The records about football are always associated with negative images, so football is seen as a bad habit in the evaluation of traditional Chinese mainstream culture. This negative evaluation causes marginalization and decadence of football.

**Key words:** football; official history; negative images; traditional Chinese mainstream culture

# 论传统主流文化对蹴鞠衰落的影响——以正史蹴鞠材料为中心

作者: [曲晓红, Qu Xiaohong](#)  
作者单位: [黄山学院学报编辑部, 安徽黄山, 245041](#)  
刊名: [黄山学院学报](#)  
英文刊名: [JOURNAL OF HUANGSHAN UNIVERSITY](#)  
年, 卷(期): 2010, 12(6)  
被引用次数: 0次

## 参考文献(11条)

1. [\(汉\)司马迁. 史记\[M\]. 北京:中华书局, 1959.](#)
2. [\(宋\)王益之. 西汉年纪\[M\]. 郑州:中州古籍出版社, 1993.](#)
3. [\(宋\)吴淑. 事类赋\[M\]. 北京:中华书局, 1989.](#)
4. [\(宋\)陆游. 剑南诗稿\[M\]. 长沙:岳麓书社, 1998.](#)
5. [\(宋\)范曄. 后汉书\[M\]. 北京:中华书局, 1965.](#)
6. [\(宋\)欧阳修, 宋祁. 新唐书\[M\]. 北京:中华书局, 2003.](#)
7. [\(宋\)司马光. 资治通鉴\[M\]. 北京:中华书局, 1956.](#)
8. [\(元\)脱脱. 宋史\[M\]. 北京:中华书局, 1977.](#)
9. [\(清\)徐乾学. 资治通鉴后编\[M\]. 台北:台湾商务印书馆, 1969.](#)
10. [\(明\)章潢. 图书编\[M\]. 上海:上海古籍出版社, 1992.](#)
11. [\(宋\)李昉. 太平御览\[M\]. 北京:中华书局, 1960.](#)

本文链接: [http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_hsxxyb201006008.aspx](http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_hsxxyb201006008.aspx)

授权使用: 黄山学院学报(qkhsxy), 授权号: 4042a1ec-0a0f-48fa-a079-9ecb00fe5ab8

下载时间: 2011年4月20日