

# 中国古代的音义探源法

朱国理

(上海大学 公共管理系,上海 200444)

**摘要:**传统的音义探源法是现代语源研究方法的直接源头,相对中国古代的其他语源研究方法来说,它显得更为有效。音义探源法肇始于宋末元初,伴随着古音学、音义关系理论、语义学的发展,到清代发展到传统语源学史上的最高峰。王念孙精研古音学,对音义关系有较深入的理解,又在《广雅疏证》中明确提出了“命名之义”的概念,还重视义证,这使他运用音义法探源,取得了远比前人大得多的成就。

**关键词:**同源词;语源学;《广雅疏证》

**中图分类号:**H114

**文献标识码:**A

**文章编号:**1672-447X(2009)06-0096-04

## 一

所谓音义探源法,就是直接从语音、语义两方面着眼,根据它们的相同、相近或相通关系来系联同源词的方法,简称音义法,表述上常有“声义同(近、通)”之类的字眼。同源词是由同一语源派生出来的,语音的相同相近、语义的相同相近相通是同源词外在的两个最基本特征。音义法直接从语词的语音、语义入手,根据它们的相同相近相通关系来系联同源词,起码从表面看来,和我们现在系联同源词的方法已经十分接近了。<sup>①</sup>

中国古代的语源研究方法除音义法外,还有声训法、右文法、转语法等三种。

声训是指用语音相同相近、意义相关的词去训释另一个词的意义,主要用来推求语源,所以又叫“推原法”或“推因法”。<sup>②</sup>声训法“导源于先秦,盛行于两汉,集大成于《释名》”,<sup>③</sup>是中国历史上产生时间最早、使用最为广泛的语源研究方法,但由于汉语古今音差大,同音词很多,人们对词义的理解又常常仁者见仁,智者见智,运用声训法的主观随

意性很大,“容易任取一字之音,傅会说明一音近字之音,则事有出于偶合,而理难期于必然,此其法之未有尽善者”。<sup>④</sup>

所谓右文法就是运用右文说理论进行语源研究的方法,实际上就是利用谐声偏旁系联同源词的方法。它是声训和以形说义相结合的产物,是从同声符字相训发展而成的。右文说是右文法的理论基础,认为一组同声符的形声字均表一义,因形声字的声符多为右旁而得名。“形声字由声符与意符组成,那声符往往表明这一形声的造字原意。”<sup>⑤⑥⑦⑧</sup>形声字是汉字的主型文字,占到汉字总数的90%以上,在汉语言文字研究里,形声字是带着战略意义的一着,抓住形声字就抓住了汉字的主流,而右文说正是以形声字作为考察对象的,由此,我们可以说:右文法是真正具有汉语言文字学特色的适应性很强的一种求源方法。<sup>⑨</sup>

所谓转语法就是运用转语理论进行语源研究的方法。所谓转语,顾名思义,就是转化的语词。具体地讲,就是指因时代不同或地域不同而语音发生转化的语词。转语又叫语之转,最早见于扬雄的《方言》。郭璞注《尔雅》、《方言》又进一步分出“语转”、

收稿日期:2009-09-08

作者简介:朱国理(1969-),河南内乡人,上海大学公共管理系副教授,文学博士,研究方向为古代汉语。

“声转”、“声之转”、“语之变转”、“语声转”等名目。其后,戴侗、陈第、方以智、江永等人也对音转规律进行了探索,清人戴震在吸收前人成果的基础上,将扬雄的“转语”发展成指导语源研究的转语说,戴的弟子王念孙又进一步将其发扬光大。戴震的转语只从声母上着眼,而王念孙的转语在声、韵两方面都有考虑,他一方面吸收老师的长处,分声母之转为同位相转和异位相转两类,即同位和位同;另一方面,在论及声母之转时又能兼顾韵母的关系。王念孙在给程瑶田的《果羸转语记》作序时明确指出:“绝代异语,别国方言,无非一声之转。”他一改千百年来训诂研究中重形不重音的习惯,把音的重要性摆到了应有的高度,充分利用自己的古音研究成果探索转语,大大增加了转语的可信性。和扬雄、郭璞仅是音转的转语不同,王氏转语除指词义相同的古今语、方言词外,还涉及很多词义不相同的转语词。可见,王氏的转语不只是音转,还有义转的因素。<sup>④</sup>

从本质上说,音义法和声训法、右文法、转语法一样,都是根据语词的语音、语义的相同相近相通关系来进行语源研究的。对部分语源材料来说,不管用哪种方法都可以,但这决不是说,这几种方法完全相同,已经没有区分的必要了。在适用范围、表现形式、系联能力等方面,它们之间还是有一定差别的。声训法和转语法都是从语音角度入手的,声训法要求语词语音相同相近,重在其同;而转语法则偏重于“转”,语音关系一般相对较远。声训法虽然用起来方便灵活,但它只适用于两两式的探源系源,无法同时对三个或三以上同出一源的词进行考察,在一定程度上割裂了同源词之间的联系,同时两两相训也容易犯主观臆断的错误。转语法固然突破了声训法两两式局限,既可以在两词间进行,也可在多词间进行,但它把不同转化层次的词都汇集到同一个层面上,系联的词语音上的差别往往很大,其正确性难以让人信服。再者由于转语偏重于“转”,因而对语音没有发生变化、只是语义发生变化的转语词注意不够。右文法借重文字的谐声关系系联同源词,直观性、可靠性都较强,但美中不足的是受到了文字形体的局限,无法考察不能充当声符的非形声字所记的同源词,同时对不同声符表示同一语源义的和同一声符表示不同语源义的形声字也考察不力。而音义法则相对弥补了这些缺陷,它纯从语言入手,挣脱了声训两两式的束缚,又突破了右文法囿于形体的局限,还避免了转语法语音距

离较远,易招人疑的不足,是传统语源学史上最有效也最有前途的一种语源研究方法。

## 二

相对来说,用音义法进行语源研究,对古音学水平的要求更高一些。早在宋末元初,戴侗已经开始较多地运用这种方法了。在《六书故》中,常见“声义相通”、“声义相近”、“声义通”、“声相通义相近”、“声相近义相通”、“声相近义相同”、“声义略同”、“同声其义亦同”之类用语。例如卷四:“堪与任声义相近。”卷六:“泯、灭声义相通。”、“漏、漉声义相通。”、“沥、漉声义同。”卷八:“偏、颇声义相近。”卷十:“颠、顶声义相通。”卷十一:“咀、嚼同声,其义亦略同。”、“咨、取声义相近。”、“记与志声义相近。”、“肯、可同声,其义一也。”卷十五:“效与学声义相近。”、“更、改、革声义相通。”卷十六:“勍、强声义盖相近。”卷二十五:“谁、孰声义通。”、“衢、逵声义略同。”卷三十一:“余、肆、裔声义相通。”等等。从语音、语义关系上看,均有相同、相近、相通三类。从含义上看,有同源词,也有通假字。其后如明末的方以智等少数几人也曾运用过这种方法,但成绩都不是很大。究其原因,关键在于古音学知识的贫乏。

宋末元初,古音学刚刚起步,水平高低自不必言。到了明末,方以智对上古声纽和韵部都有过一些探索,但很零散,不成体系。<sup>⑤</sup>而到了乾嘉时代的段玉裁、王念孙这里,情况就不一样了。他俩同时从顾炎武、江永那里得到启发,一分古音 17 部,一分古音 21 部,将清代的古音推向了高峰。他们利用自己的古音学研究成果,就古音以求古义,分别在各自的语源研究中将音义法的魅力展示出来。拿段玉裁来说,在《说文解字注》中,仅明言“音义同(近)”的就有 373 条,基本上都是同源词。<sup>⑥</sup>

当然,单凭古音学知识本身还是不行的,在考察音义法发展的过程中,可以发现,伴随着音义法发展的是音义关系探索的深入。历史上运用音义法的人如戴侗、方以智等人都十分重视对音义关系的研究。戴侗之前虽有一二学者如孔颖达对音义关系问题进行过阐述,陆游对方音有规律变异现象的认识有一些新意,但都语焉不详,不成气候。如陆游在《老学庵笔记》卷六以诗韵为准评论各地方音说:

四方之音有讹者,则一韵尽讹。如闽人讹“高”字,则谓“高”为“歌”、谓“劳”为“罗”;秦人讹“青”

字,则谓“青”为“萋”、谓“经”为“稽”;蜀人讹“登”字,是一韵皆合口;吴人讹“鱼”字,则一韵皆开口。

戴侗则对音义关系理论开始有了较深刻的认识,他在《六书故·六书通释》中说:

夫文,生于声者也。有声而后形之以文。义与声俱立,非生于文也。

关于文字是语言记录符号的认识,戴侗不是第一个,如唐代的孔颖达在《〈尚书·序〉正义》中就曾说道:“言者,意之声;书者,言之记。”而声义同源,戴氏则是开路先锋,“义与声俱立”和清人“声与义同原”几乎没有什么两样。<sup>[9]</sup>基于这种认识,他在《六书故·六书通释》中提出了“因声以求义”的主张。

其后,明陈第、方以智对音转现象的普遍性、规律性有了更进一步的认识。陈第在《毛诗古音考·叙》中说:

时有古今,地有南北,字有更革,音有转移。

又在《读诗拙言》中说:

一郡之内,声有不同,系乎地者也;百年之内,语有递转,系乎时者也。

方以智在其巨著《通雅》的《序》、《凡例》、《卷首》、卷一、卷六中也分别指出:

上下古今数千年,文字屡变,音亦屡变。学者沿沿不考,所称音义,传说而已。

天地岁时推移,而人随之,声音亦随之,方言可不察乎?古人名物,古系方言,训诂相传,遂为典故。

欲通古义,先通古音。声音之道,与天地转。岁差自东而西,地气自南而北,方言之变,犹之草木移植之变也。历代训诂、讖纬、歌谣、小说,即具各时之声称,惟留心者察焉。

方言者,自然之气也,以音通古义之原也。

因声知义,知义而得声也。

到了清代,和古音学的发展相一致,对音义关系的认识也发展到了新的高度。如段、王的老师戴震认为:“训诂音声,相为表里。”<sup>[10]</sup>主张“从乎声以原其义”,“疑于义者,以声求之;疑于声者,以义求之。”<sup>[11]</sup>段玉裁认为:“声与义同原”,<sup>[12]</sup>主张形音义互求,“因音以得其义”。<sup>[13]</sup>王念孙认为:“训诂之旨,本于声音。”主张“就古音以求古义,引伸触类,不限形体”。<sup>[14]</sup>王念孙的儿子王引之也说:“夫训诂之要,在声音不在文字。声之相同相近者,义每不甚相远。”<sup>[15]</sup>这就给音义法提供了理论依据。段玉裁和王氏父子精通古音学,又对音义关系有十分深入的理解,在具体实践中,还能重视义证,这使他们运

用音义法探源,取得了远比前人大得多的成就。

### 三

段玉裁和王念孙都是运用音义法的大家,由于研究对象的不同,他们的音义法体现出各自不同的特色。“《说文》之为书,以文字而兼声音训诂者也。”<sup>[16]</sup>段注《说文》,自然要兼顾语言和文字两个方面,采用形音义互求的方法。他以字为单位,重点在于考察每个字的本义、引申义系列,运用音义法系源时,常常难以摆脱文字形体的束缚,因而显得零散,不够圆融会通。而《广雅》则是“转注、假借之条目”,<sup>[17]</sup>使得王氏可以完全从语言出发,直接根据音义来进行系源。王氏虽然也注意到了文字形体的关系,利用谐声偏旁来进行语源研究。但他“不限形体”,他眼中的形声字声符是记音符号而不再是字的偏旁,因而王氏的音义法运用得比段氏更通达一些。再者,王念孙在比较分析“同类同名”和“异类同名”的基础上,发展了汉代刘熙“名之于实”的“所以之意”,明确地提出了“命名之义”的概念。他的“命名之义”不仅指一般名物的得名之由,还指一般语词的语源义。《广雅疏证》(以下简称《疏证》)之“义”除有时指一般的词义外,大多指“命名之义”。如果表示同一语源义的词的语音相同相近,那么这些词就是一组同源词。这就抓住了同源词共有的意义内核,为同源词研究提供了强有力的理论支持。<sup>[18]</sup>王氏之前的戴侗、方以智,同时代的戴震、程瑶田、段玉裁、阮元等人虽然实际上也有过这方面的探索,但都没有明确提出过类似的概念。术语体系的成熟程度,往往象征着一门学科的发展水平。相比之下,王念孙的高明之处也就更加突出了。

“声义同(近)”是王氏运用音义法最典型的一种表现形式,前面的论述主要是针对这种形式而言的。《疏证》全书共有“声义同(近)”398组,虽然具体表述形式多种多样,大致可归纳为“古声义同”、“古同声同义”、“声义同”、“同声同义”、“音义同”、“同声,皆某之意(义)”、“并音某,其义同”、“并某某反(切),其义同”、“并某某反(切)其义一”、“从某声,义(意)同”、“并某某反(切),义相近”、“以某为声,相义近”、“古声相近而义同”、“声近义同”、“声相近,皆(某之意)”、“古声义相近”、“声义相近”等17类,但都是同时从音和义两个方面指明几个词之间的相同相近关系的,其中大多是同源词。<sup>[19]</sup>例如:

《释诂》：“歎、欲，貪也。”《疏证》：“歎与下欲字通。《方言》：‘南楚江湘之间谓貪曰歎。’郭璞注云：‘言歎难歎也，《说文》：‘歎，食不满也。’‘欲，欲得也。’又云：‘胎，食肉不歎也。’并声近而义同。”<sup>[74]</sup>

《广韵·感韵》：“歎，食未饱也。”《集韵·合韵》：“歎，不满意。”又《覃韵》：“歎，意不满。”《广韵·感韵》：“欲，欲然，不自满足意。”《字汇·欠部》：“欲，不足貌。”《孟子·尽心上》：“附之以韩、魏之家，如其自视欲然，则过人远矣。”朱熹注：“欲然，不自满之意。”歎，溪母侵部；欲，溪母谈部；胎，匣母谈部。溪匣旁纽，侵谈旁转，三词在贪、不满足义上同源。

《释畜》：“晋葵。”《疏证》：“《尔雅》：‘狗四尺为葵。’《宣二年·左传》说晋灵公将攻赵盾云：‘公嗾夫葵焉。’杜预注云：‘葵，猛犬也。’《宣六年·公羊传》：‘灵公有周狗谓之葵。’何休注云：‘周狗，可以比周之狗，所指如意。’案葵者，大犬之名，《释诂》云：‘駮，大也。’声义与葵同。”<sup>[75]</sup>

《说文·马部》：“駮，骏马。”引申指大。葵、警同从敖声，古音同为疑母宵部。二词在大义上同源。

音义法与声训法、右文法、转语法是从不同的角度而言的，不是严格意义的分类，它们在本质上是一样的，即内核都是音近义通，落脚点都在音义上。有些材料从一个角度看，用的是一种方法；从另一个角度看，用的又是另一种方法。在用音义法的探源实践中，往往需要结合运用其他方法，以增加其可信性。例如：

《释诂》：“髻，墮也。”《疏证》：“髻者，《说文》：‘髻，发墮也。’髻与墮声近义同。”<sup>[76]</sup>

髻和“墮”是同源词，用的是音义法。论证时引

用《说文》，用了声训法。髻从隋省声，髻从墮声，则同时又是用了右文法。

注释：

- ①王力.同源字论[M]//王力文集:第八卷.济南:山东教育出版社,1992.7-57.
- ②朱国理.《广雅疏证》对右文说的继承与发展[J].上海大学学报(社会科学版),2000,(4):16-21.
- ③朱国理.试论转语理论的历史发展[J].古汉语研究,2002,(1):32-36.
- ④田恒金.谈方以智对古音以及音义关系的认识[J].河北师范学院学报,1995,(3):114-118,122.
- ⑤冯蒸.说文同义词研究[M].北京:首都师范大学出版社,1995.101.
- ⑥朱国理.《广雅疏证》的“命名之义”[J].语言研究,2000,(3):107-113.
- ⑦朱国理.《广雅疏证》的“声义同(近)”[C]//四川大学汉语史研究所.汉语史研究集刊:第三辑.成都:巴蜀书社,2000.355-367.

参考文献：

- [1]周大璞.训诂学要略[M].武汉:湖北人民出版社,1984.
- [2]何九盈.中国古代语言学史[M].广州:广东教育出版社,1995.
- [3]沈兼士.沈兼士学术论文集[M].北京:中华书局,1986.
- [4]胡奇光.中国小学史[M].上海:上海人民出版社,1987.
- [5]段玉裁.说文解字注[M].上海:上海古籍出版社,1981.
- [6]戴震.转语二十章序[M]//戴震文集.北京:中华书局,1980.
- [7]段玉裁.广雅疏证序[C]//王念孙.广雅疏证.南京:江苏古籍出版社,1984.
- [8]王引之.经义述闻:卷二十三[M].南京:江苏古籍出版社,1985.

责任编辑:曲晓红

## The Etymological Study Method for Sounds and Meanings in Ancient China

Zhu Guo-li

(Department of Public Administration, Shanghai University, Shanghai 200444, China)

**Abstract:** The traditional etymological study method for sounds and meanings is the direct origin of the modern etymological study methods. It is more effective in etymological study than any other methods. Founded in the late Song Dynasty and the early Yuan Dynasty, it reached its peak in the history of traditional etymology in Qing Dynasty with the development of old phonology, theory on the relationship between sounds and meanings as well as semantics. Wang Nian-sun not only made an in-depth study on old phonology and the relation between sounds and meanings, but also put forward the definite concept of "the meaning of naming" in *Guangya Shuzheng*, and valued the evidence of meanings, which made him achieve tremendously using the etymological study method for sounds and meanings.

**Key Words:** etymological words; etymology; *Guangya Shuzheng*

# 中国古代的音义探源法

作者: [朱国理](#), [Zhu Guo-li](#)  
 作者单位: [上海大学, 公共管理系, 上海, 2001444](#)  
 刊名: [黄山学院学报](#)  
 英文刊名: [JOURNAL OF HUANGSHAN UNIVERSITY](#)  
 年, 卷(期): 2009, 11(6)  
 被引用次数: 0次

## 参考文献(15条)

1. [周大璞](#) [训诂学要略](#) 1984
2. [何九盈](#) [中国古代语言学史I](#) 1995
3. [沈兼士](#) [沈兼士学术论文集](#) 1986
4. [胡奇光](#) [中国小学史](#) 1987
5. [段玉裁](#) [说文解字注](#) 1981
6. [戴震](#) [转语二十章序](#) 1980
7. [段玉裁](#) [广雅疏证序](#) 1984
8. [王引之](#) [经义述闻:卷二十三](#) 1985
9. [王力](#) [同源字论](#) 1992
10. [朱国理](#) [《广雅疏证》对右文说的继承与发展](#)[期刊论文]-[上海大学学报\(社会科学版\)](#) 2000(4)
11. [朱国理](#) [试论转语理论的历史发展](#)[期刊论文]-[古汉语研究](#) 2002(1)
12. [田恒金](#) [谈方以智对古音以及音义关系的认识](#) 1995(3)
13. [冯蒸](#) [说文同义词研究](#) 1995
14. [朱国理](#) [《广雅疏证》的“命名之义”](#)[期刊论文]-[语言研究](#) 2000(3)
15. [朱国理](#) [《广雅疏证》的“声义同\(近\)”](#) 2000

## 相似文献(10条)

1. 期刊论文 [李玉](#) [汉语同源词词群考](#) -[广西师范学院学报\(哲学社会科学版\)](#) 2003, 24(2)  
 本文从事的语源学研究是汉语史研究的重要组成部分,在系联同源词的过程中,首先就上古音总结出同源词之间的语音转移规则,确定了“大”、“小”、“乱”三个义类(即语源义),然后就上古文献钩稽有关词汇,以同义词互训同训为经,以同源词音转可通为纬,归纳出“博”、“(小)/(~)”、“悖”三个同源词词群.研究结果表明,汉语词汇并非散沙一盘,汉语的词汇系统就是由一个一个同源词词群组成的.本文还利用亲属语言同源词进行词汇和语音的历史比较研究,文中推求的语根表明:汉语前上古音存在\*\*smp-、\*\*ts1-、\*\*mp-等复辅音声母.
2. 期刊论文 [朱国理](#).[ZHU Guo-li](#) [《广雅疏证》同源词的词义关系](#) -[上海大学学报\(社会科学版\)](#) 2005, 12(2)  
 王念孙在《广雅疏证》中明确提出了“命名之义”的概念,对语词的孳乳派生规律进行了初步探索,归纳了同源词的词义关系,其中对词义相关类同源词的分析,特别是对相类同源词的分析,对当前同源词研究有着十分重要的借鉴意义.
3. 学位论文 [邓景](#) [《字诂》《义府》同源词研究](#) 2006  
 本文试图从汉语语源学的角度,通过对《字诂》《义府》同源词语料的全面考察,参照先秦两汉文献语言材料和唐人注疏以及清代学者的集解,借鉴前人和当代学者的研究成果和方法,运用音韵学研究成果和现代词源学理论成果对黄生在二书中所排列的47组同源词(其中包括35组单音节同源词和12组同源联绵词)进行音义分析,补充疏证,试图探求和总结每一组同源词的得名理据;在传统语言学 and 汉语语源学研究历史的学术背景下,尽可能充分地挖掘和总结《字诂》《义府》在语源学理论和研究方法上的成就与贡献,分析它的失误与历史局限,同时总结和评价黄生的语源学思想.我们希望通过这些研究,能够有助于确认《字诂》《义府》在语源学研究史上的价值和地位,为汉语语源学的发展提供经验与借鉴.  
 除引言和结语之外,本文的主体部分是第二至第四节,内容又包括三个部分:第一部分主要对《字诂》《义府》同源词进行语音语义的分析;第二部分探讨的是《字诂》《义府》同源词研究的方法;第三部分则是分析了《字诂》《义府》的成就与贡献及其不足.
4. 期刊论文 [叶慧琼](#).[YE Hui-qiong](#) [颜师古《汉书注》同源词疏考](#) -[湖南城市学院学报\(人文社会科学版\)](#) 2009, 30(2)  
 颜师古《汉书注》在释义的过程中使用了大量的声训来推求语源,有不少同源词已经被前辈学者所考证.但仍有一些尚未考证过的同源词,需要对他们的音义关系进行疏考,以确定其同源关系.
5. 期刊论文 [滕华英](#).[TENG Hua-ying](#) [近20年来汉语同源词研究综述](#) -[江汉大学学报\(人文科学版\)](#) 2007, 26(6)  
 同源词研究是汉语史研究的一个重要内容.近20年来,汉语同源词研究继续深入,主要表现在三个方面:一是继续同源词、同源词族的考证和系联工作;二是总结和反思以往语源研究的成就和不足;三是在相关学科的影响下,提出同源词研究的新的视角和方法.
6. 期刊论文 [袁雪梅](#) [从《通雅》看方以智的同源词研究](#) -[天府新论](#) 2000(1)

方以智在《通雅》中运用“因声求义”的方法研究同源词,将同源词分为异类之同名的词和声音相同或相近而意义相同或相关的词两类。对第一类词他着重探索同源词的内部形式,对第二类则主要考察同源词之间的音义联系。这种分类和研究揭示出同源词的两个重要来源:一种是在一个共同的词的内部形式的作用下,词义指向发生变化而形成的同源词;另一种是在时间和空间变化的作用下,词的语音形式发生变化而形成的同源词。

#### 7. 学位论文 叶慧琼 颜师古《汉书注》同源词研究 2007

本文试图从汉语语源学的角度,对颜师古《汉书注》中的同源词研究进行探讨。文中从颜注列举、分析的语言材料出发,参照先秦两汉文献语言材料及汉唐注疏、清人集解,借鉴前辈学者和当代学者的研究方法和研究成果以及现代词源学理论成果对颜师古在训诂中排比出的具有同源关系的22组词进行音义分析整理,追根溯源,补充疏证,试图探求和总结每一组同源词的得名理据。在此基础上,分析颜师古《汉书注》中语言材料对语源研究的价值,总结和评价颜师古对语源研究的成就与贡献,为建立科学的现代词源学提供可靠文献语言材料。

除引言和结语之外,本文的主体部分是第二节至第三节,内容又包括二个部分:第二节主要对颜师古《汉书注》同源词进行语音语义的分析,并总结颜师古《汉书注》同源词的系联方式;第三节则是分析了颜师古《汉书注》中的语言材料对语源研究的价值,总结了他对语源学的探索和成就。

#### 8. 期刊论文 金寅 从『依』谈本义和语源义--就李、金两文说点看法 -医古文知识2001, 18(4)

从音义分析和从语言比较上论证,“依”字不但有第一、第二人称义,而且在古诗文中表“人”的例子很多。“依”与“人”义的同源词族有关。

#### 9. 期刊论文 王云路,许菊芳, WANG Yun-lu, XU Ju-fang 释“齧(齒可)” -西南交通大学学报(社会科学版)

2009, 10(4)

对敦煌变文<齧(齒可)新妇文>中的“齧(齒可)”一词,学界尚无确诂。考察与其相关的同源词,可知“齧(齒可)”的意思是女子凶狠、泼辣,而它的语源是牙齿不平正,张口露齿。

#### 10. 学位论文 卞仁海 杨树达训诂研究 2007

杨树达训诂远绍乾嘉段、王,近被时彦乡贤沾溉,又受西方语源学影响,取得了很大的训诂成就,被时人称为“神州训诂学第一人”,但相关研究并不理想。本文第一次系统、深入研究杨树达训诂的理论和方法、成就和局限,以期说明处于语言学转型时期的杨氏训诂的特点,并通过杨氏训诂材料的整理,为当今的语源、训诂研究在理论、方法上提供借鉴和参考。

本文以杨氏形义观、音义观、语义观及其在训诂中的运用作为阐明杨氏训诂的主体;以杨氏的语法修辞观及其在训诂中的运用说明杨氏训诂虚实兼治的特点;通过和章太炎、沈兼士、黄侃等三者的比较,说明杨氏训诂的时代共性和个体特征;从古籍整理、辞书编纂和文史研究等三方面举例说明杨氏训诂的应用;最后从形义之学、音义之学、语义之学、虚实兼治、专书训诂等五个方面概括了杨氏训诂的成就,并从宏观角度指出杨氏训诂的局限、以札记的形式从微观上提出了本文的商榷意见。

本文链接: [http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_hsxxyb200906024.aspx](http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_hsxxyb200906024.aspx)

授权使用: 黄山学院学报(qkhsxy), 授权号: 849da7e5-09f8-4857-802c-9eb90104d8fd

下载时间: 2011年4月2日