

现代汉语词类研究若干争议问题的探讨

熊 英

(江苏技术师范学院 教学质量监控评估处,江苏 常州 213001)

摘 要:现代汉语词类系统问题一直是语法学界研究的热点。在研究方面存在着汉语有无词类的争议;词类划分的依据、标准的争议;词类数目多少的争议等。对现代汉语词类研究中的若干观点加以梳理,具有一定的意义。

关键词:现代汉语;词类;划分标准

中图分类号:H146.2

文献标识码:A

文章编号:1672-447X(2010)01-0115-03

现代汉语词类系统问题一直以来是语法学界研究的热点,20世纪就有过三次(30、50、80年代)大的讨论。经过不断研究,在不少主要问题上多数语法学家的意见已经逐步趋于一致:词类是词的语法分类,划分现代汉语词类的主要标准是词的语法功能,但有些问题还在探讨中。围绕着语法学家的争议问题,对现代汉语词类研究中的若干观点加以梳理,并尝试在前人与时贤研究的基础上,重新构建一种现代汉语词类系统。

一、汉语有无词类的争议

中国传统语言学就有实字和虚字、动字和静字、死字和活字的区分,这主要是词义的区分。19世纪末,马建忠主张根据意义区分字类,“故字类者,亦类其义焉耳”,^[1]在他的论著《马氏文通》中把文言文的词类分为九类。

对词类的认识,来自西方印欧语语言学,印欧语划分词类的依据是词的形态标记和形态变化。^[2]他们认为汉语的词既没有形态标记,更没有形态变

化;再从语法功能上来看,印欧语词类跟句子成分基本上是一一对应的,而汉语的特点是词类跟句子成分之间基本上是一对多的对应。一些学者就认为研究汉语词无定类,如20世纪50年代高名凯等。而大多数语法界学者明确肯定了汉语词类的可分性,认为研究汉语语法不能不研究词类,如王力、吕叔湘、文炼、胡附等。

以上观点有恰当、合理之处,如中国传统语言学学者、大多数语法界学者明确肯定了汉语词类的可分性,研究汉语语法不能不研究词类。而中国传统语言学认为分类的依据是意义则是不足的,一些受西方印欧语语言学影响的研究者认为汉语实词没有词类分别的观点是不恰当的。

其实划分词类不但有可能性,而且有必要性。词类是词的语法分类,是汉语的客观存在,各类词有不同的语法特点,表现出不同的性质,这就为划分词类提供了可能性。例如“学生写作业”中“学生”、“作业”是名词,它们都可以受指示代词、数量短语的修饰,而动词“写”不可以;动词“写”可以受副词“不”的修饰,而名词不可以。根据词表现出的

收稿日期:2008-12-06

基金项目:江苏技术师范学院科研课题“现代汉语词类研究”(Kyy05017)

作者简介:熊 英(1968-),江西崇仁县人,江苏技术师范学院中文系讲师,研究方向为现代汉语和形式逻辑。

不同特点,就可以把词分出类来。

划分词类也有必要性。为了认识、分析、说明语句的语法结构,有必要对结构中用法不同的各种词加以分类,词类的名称可以根据语法意义命名。否则就要把用法相同的词一个个列举出来,这样就难以认识、说明结构的异同及其规律了。各种各样的句子多数是由词逐层组成的,如果不划分词类,就没办法说明语句各种结构规律的差异和词的不同功能,如“空气新鲜”和“新鲜空气”分别为主谓结构和偏正结构。如果不划分词类就不便于说明句子应该怎样组织和不应该怎样组织,不利于说明句子的正误。如“他最近身体不好,应该多吃营养。”中“营养”是形容词,这里误用为名词了,改为“营养品”才与动词“吃”搭配得当。为了认识、分析、说明语句的语法结构,有必要对结构中用法不同的各种词加以分类,词类的名称可以根据语法意义来命名。

二、词类划分的依据、标准的争议

长期以来,语法界有关汉语词类划分的依据、标准的争议非常激烈。主要的观点有:词的意义标准、词的形态标准、词的语法功能标准、综合标准四种。

1.词的意义标准

词的意义有两种,一是词汇意义(概念义),二是语法意义或类别意义。我国古代学者很早就有了语法意识的萌芽,对词也进行分类研究,主要是依据词汇意义。一些语法学家主张以类别意义(语法意义)为划分标准。如20世纪40年代初,两部重要的语法著作《中国现代语法》、《中国文法要略》。21世纪初,郭锐主张以词的语法意义为依据进行分类。

词汇意义不能反映词的表述功能,比如“忽然”与“突然”、“刚刚”与“刚才”词汇意义大致相同,但表述功能却不相同。而且词汇意义是不可观察的,它只能意会,不能明确把握,因此词的词汇意义是不能作为划分词类标准的。而词的类别意义与词的表述功能有大致的对应关系,从理论上来说是可行的,但因为词的语法意义极为复杂,具体划分起来很难操作,且类别意义不能直接观察,不能明确把握,因此词的类别意义也是不能单独作为划分词类的标准的,只能作为划分词类的参考标准,大多数学者对意义标准也持批评态度。

2.词的形态标准

所谓形态就是词形和词形变化。形态显示出词类区别有两种情况:一是词的词形本身有成系统的差异;二是词有成系统的词形变化。很明显汉语缺乏严格意义的形态标记和形态变化。20世纪50年代高名凯先生提出“形态说”,把形态看作是词类的本质,结果得出汉语无词类的结论。

词类从本质上说是词的内在表述功能上的类别,形态只是词的表述功能的最外在的表现,因此不能因为一种语言的词没有成系统的差异或成系统的词形变化就认为这种语言没有词类,汉语中的形态只能作为划分词类的参考标准。

3.词的语法功能标准

词的语法功能包括:(1)充当句法成分的能力;(2)词与词的组合能力;(3)词的粘附能力。^[124-285]经过50年代的汉语词类问题讨论后,多数语法研究者主张功能标准,认为以词的语法功能来划分词类是最佳的依据。如胡裕树、张斌、陆俭明等主张以词的语法功能为分类依据。

4.综合标准

即把几种标准综合起来考虑进行词类划分。如黎锦熙早在1924年出版的《新著国文语法》中就主张根据意义和功能来区分词类;50年代的汉语词类问题讨论后,王力先生认为词的语法意义、词的形态、词的语法功能三者是互相关联的,认为词的语法功能是词的语法意义的一种外在表现,而词的形态又是词的语法功能的外在表现形式;60年代后,《暂拟汉语教学语法系统》认为“词类是词根据词汇·语法范畴的分类。”;^[9]黄伯荣、廖序东主编的《现代汉语》认为词的分类依据是词的语法功能、形态和意义。^[9]

目前主张采用功能和意义双重标准的人不在少数。单纯采用意义标准在理论上是不合理的,可是事实上不少人在实际工作中还是这么做,因为按意义分类简单易行。

单纯以意义、形态、功能标准来区分词类是不恰当的。划分词类的根本标准为语法功能,次要标准是词的形态和词的意义。意义、形态、功能是语法结构的三个方面,也是人们对语言中的词作语法学考察和研究的三个维度。对于一个词类的成立来说,意义是深层基础,形态是外部表征,功能则是内在属性。划分词类看其主要功能,允许某类词或某些词有特殊用法。允许有词的兼类现象,但兼类必

须是少数。

三、词类数目多少的争议

关于现代汉语里的词划分多少类,意见不一。由张志公先生主持制定的《暂拟汉语教学语法系统》把汉语词类分为11类。1984年重新修订为《中学教学语法系统提要》,其中虚词增加了拟声词,这个词类体系影响较大,词典大多沿用。在教学领域里有较大影响的胡裕树主编的《现代汉语》将其分为13类。黄伯荣、廖序东主编的《现代汉语》把词分为实词和虚词,实词再细分为名词、动词、形容词、区别词、数词、量词、副词、代词以及特殊实词拟声词、叹词,虚词再细分为介词、连词、助词、语气词。^[9]这种分类目前在大学现代汉语教学中普遍采用。张斌《新编现代汉语》将其分为13类。郭锐《现代汉语词类研究》分四个层级划分词类,基本词类共20个,其中19类根据语法功能划出,代词是特殊类。^[10]

综合各家的观点,可以对现代汉语的词类进行层级分类,每个层级上的一类词必有一些共性,分类如下:

1.根据词能否独立成句或独立作句法成分,分为实词和虚词(也可叫做成分词和非成分词)。能够独立成句或独立作句法成分的词叫实词(成分词),不能独立成句或独立作句法成分的词叫虚词(非成分词)。

2.实词根据独立使用的能力以及与其他词组合的能力分为独立词、半独立词和组合词。经常独立使用而且一般不与其他词组合的词叫独立词,经常独立使用而且也经常与其他词组合的词叫半独立词,很少或不能独立使用而经常与其他词组合的词叫组合词。这样独立词、半独立词和组合词就构成了词类的二级分类。

(1)独立词只有一个小类,即叹词。

(2)半独立词也只有一个小类,即拟声词。

(3)组合词可以分为四类,即体词、谓词、饰词、代词。

①体词主要作主语和宾语,可以分为名词、数词。

②谓词主要作谓语、述语和补语,可以分为动词、形容词、状态词。

③饰词主要作修饰语,即定语和状语,可以分为区别词、副词。

④代词是一个特殊类,可以分为代体词、代谓词、代饰词。

3.虚词分为介词、连词、助词、量词四类。语气词在语法功能上更接近助词,不主张把它单列一类,同时考虑到量词不能独立作句法成分,这更符合虚词的特点,因此把量词划入虚词。

在上述分类的前提下,把叹词、拟声词、名词、数词、动词、形容词、状态词、区别词、副词、代词、介词、连词、助词、量词作为词的14个基本类。

以上观点及所构建的现代汉语词类系统综合了很多学者的最新研究成果,也有对前人观点的进一步深化,对于一些特殊词类的定位可能不是完全合理,有待今后进一步研究。

参考文献:

- [1]马建忠.马氏文通校注[M].章锡琛,校注.北京:中华书局,1954.
- [2]陆俭明.现代汉语语法研究教程[M].北京:北京大学出版社,2005.
- [3]张斌.现代汉语[M].上海:复旦大学出版社,2002.
- [4]张志公.暂拟汉语教学语法系统[M].北京:人民教育出版社,1956.
- [5]黄伯荣,廖序东.现代汉语[M].北京:高等教育出版社,2007.
- [6]郭锐.现代汉语词类研究[M].北京:商务印书馆,2002.

责任编辑:曲晓红

A Discussion on a Few Controversial Issues Concerning Parts of Speech in Modern Chinese

Xiong Ying

(School of Education, Jiangsu Teachers' University of Technology, Changzhou 213001, China)

Abstract: Parts of speech in modern Chinese have been a hot research topic in grammar circle. There are such controversial issues as the existence of parts of speech, the classifying standards for parts of speech, and the number of parts of speech, etc. Based on the controversies, this article makes some comments on the differences of parts of speech in modern Chinese, and comes up with its own ideas by synthesizing the other viewpoints.

Key words: modern Chinese; parts of speech; classification of parts of speech

现代汉语词类研究若干争议问题的探讨

作者: [熊英, Xiong Ying](#)
 作者单位: [江苏技术师范学院, 教学质量监控评估处, 江苏, 常州, 213001](#)
 刊名: [黄山学院学报](#)
 英文刊名: [JOURNAL OF HUANGSHAN UNIVERSITY](#)
 年, 卷(期): 2010, 12(1)
 被引用次数: 0次

参考文献(6条)

1. 马建忠. [章锡琛 马氏文通校注](#) 1954
2. 陆俭明. [现代汉语语法研究教程](#) 2005
3. 张斌. [现代汉语](#) 2002
4. 张志公. [暂拟汉语教学语法系统](#) 1956
5. 黄伯荣, [廖序东 现代汉语](#) 2007
6. 郭锐. [现代汉语词类研究](#) 2002

相似文献(10条)

1. 学位论文 [孔繁丽 1949年以来现代汉语词类研究综述](#) 2008

在汉语语法研究中,词类划分问题贯穿整个汉语语法研究的历史过程,一直是语法讨论的重大问题,在某一特定阶段甚至是语法研究的首要问题。自汉语语法学诞生特别是1949年以来,词类研究取得了丰硕成果,但由于问题非常复杂,还存在一些分歧,有待后人进一步深入研究。梳理、分析现代汉语词类研究状况,可以有效借鉴前贤研究思路和理论成果,以启发后学。

本文尝试在收集1949年以来现代汉语词类研究资料的基础上,对其进行整理、归纳,力求呈现出近六十年来现代汉语词类研究发展的历程及其不同发展阶段的主要特点,为进一步研究提供方便。

本文在引言中分析了选题依据和意义,即词类研究的重要性以及对1949年以来词类研究状况综述的必要性。然后根据汉语语法学的分期和词类研究发展状况的特点,将近六十年来现代汉语词类研究状况分作四个时期:语法知识大普及、语法学研究大发展时期(1949~1966)、语法学研究处于低潮时期(1966~1978)、语法学研究繁荣发展时期(1978~2000)、语法学研究继续繁荣发展时期(2000~)。本论部分,论述了各时期词类研究取得的成果。最后得出结论:长期以来众多语法家对汉语词类问题进行的多方面多角度地探索历程,就是一个逐渐发现和靠近汉语词类本质的过程。最后,结语部分还综合概括了近六十年来现代汉语词类研究的特点,阐明了本文的研究价值和创新之处,提出词类问题还有深入研究的必要。

2. 学位论文 [郭宝清 “两典”词类标注问题研究](#) 2007

《现代汉语词典》和《现代汉语规范词典》是两部颇具影响的中型语文词典,它们比较全面地反映了现代的语言实际,是研究现代汉语语法最有价值的语料之一。

给所有词标注词类是这两部词典最大的特点。本文全面地描写分析了《现代汉语词典》和《现代汉语规范词典》的词类标注情况。这两本词典的编纂建立在不同的语言理论基础上,在词类的具体标注上呈现出各自的特点。

汉语词类系统的研究已比较成熟,本文对词类系统进行历时比较和共时分析,结合词典的词类标注状况,力求在静态描写的基础上探究两本词典词类标注出现分歧的深层缘由以及词类标注的原则和理论依据,并探讨适合词典标注的词类系统。

3. 期刊论文 [尹静静 五本常用现代汉语教材词类比较 -现代语文\(语言研究\)](#) 2009(12)

词类是现代汉语的重要组成部分,分清词类有助于能更好地认识现代汉语的规律。本文以邵敬敏的《现代汉语通论》,张斌的《新编现代汉语》,胡裕树的《现代汉语》,邢福义的《现代汉语》,黄伯荣,廖序东的《现代汉语》等五本教材中的词类部分为研究对象,重点比较它们的不同之处,对其中的几个问题谈一些粗浅的认识。

4. 学位论文 [李树 现代汉语“‘很’+谓词性成分”研究](#) 2009

本文基于大规模语料库,从语言事实中作出统计分析,对现代汉语“‘很’+谓词性成分”作出较为详尽细致的描写和比较。本文的研究将有助于深化对程度副词“很”的功能的理解,认识“很”后续的谓词性成分的共性和差异,对推动现代汉语程度副词研究和谓词性成分内部的词类功能游移理论的研究具有积极意义。同时,本文的研究成果对语言教学,尤其是对外汉语教学,具有一定参考价值。除结语外,全文共分为六章。

第一章绪论。本章明确指出研究对象和选题意义,然后对程度副词(包括“很”)及其后加谓词性成分的前人研究成果进行综述,并指出以往研究存在的不足和本文拟解决的问题,交代采用的理论、方法和语料来源。

第二章“很”后的谓词性成分类型。本章在对大量语言事实考察的基础上,对“很”后的谓词性成分类型作一个简明概括的描写,从而掌握研究对象的各种表现形式。

第三章“‘很’+形容词性成分”分析。本章我们对程度副词“很”修饰形容词性成分的情况作句法语义层面的分析,并从认知的角度对特殊的语言现象“‘很’+状态形容词”进行解释。最后,分析了程度副词“很”在结构中的功能。

第四章“‘很’+动词性成分”分析。本章我们从从句法、语义、语用三个平面上来考察分析“‘很’+动词性成分”。

第五章“‘很’+谓词性成分”的比较分析。本章我们将系统地从句法、语义、语用三个平面对“‘很’+形容词性成分”和“‘很’+动词性成分”作比较,旨在找出能进入“很X”框架的谓词性成分X的共性和差异,并深入全面地总结归纳程度副词“很”在此结构中的功能。

第六章“很”后谓词的词类问题。本章我们首先考察“‘很’+谓词性成分”中的谓词词类表现,并探讨其中动词和形容词的区分问题。然后,从词类功能的连续统观点出发,分析“‘很’+谓词性成分”结构中谓词的典型成员和非典型成员,用词类功能游移理论来解释其中的形容词动词化、动词形容词化现象。

5. 期刊论文 [陈燕玲. CHEN Yan- lin 浅谈《马氏文通》与现代汉语词类划分标准之比照 -闽西职业大学学报](#)

2005, 7(2)

纵观汉语语法发展史,将《马氏文通》确立的词类划分标准与现代汉语的词类划分标准相比照,结果发现马建忠提出的词类划分标准,即以意义和句法功能为标准,至今仍是现代汉语划分词类的主要标准。由此可见《马氏文通》确立的汉语词类体系及词类划分标准具有相当的科学性。《马氏文通》在汉语语法史上的重要影响亦可见一斑。

6. 学位论文 杨一飞 现代汉语实义副词研究 2007

本文主要讨论现代汉语实义副词的词类地位与归属、句法分布与表达功用、内部小类划分与连用顺序, 形成来源与兼类情况等问题。除绪论和结论外, 共分四个部分。

第一章从功能为主的划分标准出发, 通过将“全速、大力”类词语与其他副词的比较, 将这部分词语归入副词的范畴, 并厘清了实义副词的范围。本章探讨了实义副词与名词、动词等实词大类之间存在的一定交界情况, 特别是与区别词之间存在的普遍兼类现象。最终结论是, 普遍兼类的原因在于实义副词与区别词这两类词语的词类地位相近, 即空间性、程度性和时间性的值都几近于零, 处在名、动、形三大词类的临界点上。

第二章结合实义副词的内部构词方式和语义特征对其进行分类, 将这部分词语分为“意志”“条件”“同独”“情状”“状态”“方式”六大类, 其中“条件”类与“情状”类各有下属三个小类; 并进一步从连用的角度对之进行印证。经过分析排比, 最终得到“意志类”<1>“条件类”>“同独类”>“情状类”>“状态类”>“方式类”的连用顺序, 这与每一个小类表达的不同命题信息是相互对应的。

第三章从句法结构、语义变化与虚化机制这三个方面讨论了实义副词的形成与来源。基本结论是, 连动结构与句子状位对词语的虚化有较大影响, 而涉及到实义副词的语义变化主要表现在总括语义、笼统语义以及生动语义等几个方面。在实义副词的形成过程中, 重新分析机制、类推机制与双音化趋势也起到较大作用。

第四章讨论实义副词中新兴出现的“单+双”三音节结构。它们在意义、搭配以及成员扩张方面都存在一定的特殊性, 我们提出“准前缀”的新概念, 以区别于传统的前缀及类前缀, 并进一步探讨这部分三音节结构功能转变的原因以及未来的发展趋势。

7. 期刊论文 郭万青. GUO Wan-qing 谈邵冯本《现代汉语概论》的词类处理 - 唐山师范学院学报 2010, 32(4)

邵冯本《现代汉语概论》的词类处理特色鲜明, 有许多与众不同, 令人称道的地方。他认为现有词类系统是客观语言实际与人们主观意志结合的产物, 它们都在一定程度上反映了汉语的客观实际, 也反映了汉语学者对汉语词类的主观认识, 都不是十全十美的终极真理。他的“词的归类”一节, 给出了一种具体的给词归类的操作流程—“四步法”。这是一部巧妙处理了汉语词类问题的现代汉语教材。

8. 学位论文 徐艳华 现代汉语实词语法功能考察及词类体系重构 2006

随着信息社会对信息自动化处理要求的不断提高, 越来越需要计算机能对自然语言进行深层分析, 比如文本校对、机器翻译、自动文摘等等, 这就要求我们为计算机提供尽可能多的语言知识尤其是语法知识, 使其能够进行正确的分析进而做到真正的“理解”。现有的汉语语法体系, 可以说已经研究得比较深入了, 但其主要是面向人的, 面对计算机这个新的交际伙伴, 其研究成果还是显得有些粗糙。因此, 要真正实现信息自动化处理, 必须加大汉语语法研究的力度, 加细语法刻画的颗粒度, 构建真正适合计算机处理自然语言需要的汉语词类体系。本文正是在这样的服务宗旨下展开研究的。

本研究主要从如下三个方面展开:

1. 以语料库为信息源, 采用统计并辅以内省的方法, 详细考察了名词、动词、形容词和副词中高频的3514个词的语法功能, 构建了语法功能信息库, 并以信息库中统计的数据为依据, 彻底贯彻“按照词的语法功能划分分类的标准”。依据“句法功能完全相同即为一类”的原则, 对3514个常用词进行了分类, 最终分出676类, 其中, 一词一类的有364类, 两词一类的有107类, 两词以上同类的有205类, 对于一词一类和两词一类的, 我们放到词典里描述, 剩下的205类就是新实词词类体系所包含的类别。

2. 从句法功能复杂度和分类结果两个方面对现有的词类体系和我们构建的词类体系进行了对比研究。研究结果表明, 只有10.1%的词在两种体系中的句法功能复杂程度是相同的, 而有84.1%的词在旧体系中的句法功能复杂程度是高于新体系的。这说明现有的词类体系夸大了汉语中词的多功能现象, 归属同一类别的词, 不管是有1项功能还是具有10项功能都给以相同的标记显然有失偏颇, 不能客观地反映汉语的实际情况。另外, 从分类结果看, 新体系中存在一个词类包含旧体系中多个词类的情况, 这说明旧体系通过找“特点”来为词归类的做法不可取, 必须在详细考察的基础上才能做到“词有定类”。

3. 从清华大学100万字的汉语句法树库中提取了11,206个v+v序列和10,081个v+n序列进行了考察。前一种序列匹配后只有一种句法关系的有2679种组合模式共10,296个实例, 正确率分别为82.9%和91.9%。后一种序列匹配后只有一种句法关系的有1462种组合模式共7189个实例, 正确率分别为70.7%和71.3%。其他有两种以上句法关系的模板, 尽管不能确定具体实例中究竟是哪种关系, 但相对于旧体系来说, 其歧义的数量大大减少了。统计结果表明, 新体系在外显式歧义结构的消解和基本名词短语的识别方面都起到了很好的作用。

9. 学位论文 吴校华 现代汉语拟声词研究 2008

拟声词是通过模拟声音的方式形成的一类特殊词汇, 是世界上绝大多数语言中都具有的词汇, 其产生与发展都和人们的生活息息相关。拟声词作为语言符号的一种, 与其他词汇一样具有任意性、社会性和系统性等特征, 它具备了语言符号的共性。现代汉语的拟声词与叹词分属两个不同的词类, 无论是从定义、语法功能、释义体例、语音、修辞分析, 还是从接纳框架分析, 它们两个的差异都是相当明显的。叹词在实际运用时又可以转变成拟声词, 这不是一般的词类活用现象, 而是一种比较稳定的跨类现象。现代汉语拟声词从语法功能的角度来分析, 是实词。但它又不表示真正的概念, 不具有概念性, 因此不完全等同于实词中的其他词, 最多只能把它看作是实词的附类, 我们认为可以把它称为“类实词”。汉语拟声词既有拟声词的共性, 也有自己独特的个性, 它的理据性强于一般词汇, 它不仅具有外部理据, 而且还有深层的内部理据。从词典学、词汇学的角度对现代汉语拟声词进行系统研究, 考察拟声词的词形结构、语音特点、用例、释义体例、释义语言、词形处理等, 也可以深化我们对拟声词的认识。

本文共分6章, 每章主要内容如下:

第1章引言: 简单介绍本文的研究目的、意义、语料、研究方法等, 分阶段评述前人研究成果及相关问题;

第2章拟声词的归属: 先就拟声词归属比较有代表性的观点进行介绍, 接着讨论拟声词归属问题的难点, 最后就拟声词的语法功能及概念性问题进行分析, 提出拟声词是“类实词”的观点;

第3章拟声词的符号性: 对拟声词的能指和所指以及拟声词形成理据进行探讨, 分析了汉语拟声词的语源理据、象征理据、形态理据、语义理据、造字理据等, 并简单讨论了语言中拟声词的共性;

第4章拟声词和叹词的差异: 对汉语中容易混淆的叹词和拟声词进行了比较详细的分析, 从拟声词和叹词的定义、语音、释义体例、接纳框架、修辞功能等方面进行了比较分析;

第5章《现代汉语词典》中的拟声词: 从词典学的角度对汉语拟声词从主观与客观两个方面进行分析, 对《现代汉语词典》在拟声词释义方面存在的问题提出了自己的看法;

第6章结束语: 主要是对本文的一些重要观点进行总结, 并提出今后研究的方向。

10. 期刊论文 胡宇慧. Hu Yuhui 黄廖本《现代汉语》不同版本词类的比较 - 内蒙古工业大学学报 (社会科学版)

2006, 15(2)

黄伯荣、廖序东先生主编的《现代汉语》教材是各高校使用的《现代汉语》教材之一。这部教材共进行了六次修订, 每次修订语法体系都有较大变动, 作为语法体系重要组成部分的词类系统也处在不断修订过程中。本文试图通过这部教材不同版本词类系统的比较, 使读者了解这部教材词类系统产生和修订的状况、历史背景以及半个世纪以来汉语词类问题的研究状况。

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_hsxxyb201001025.aspx

授权使用: 黄山学院学报(qkhsxy), 授权号: 32296212-8493-42c4-a2c6-9eb901091a15

下载时间: 2011年4月2日