

述情障碍对在监女犯心理健康的影响

丁雪红¹,刘华民²,穆海燕²,殷凌²

(1.宿州学院 社会科学系,安徽 宿州 234000; 2.安徽省女子监狱,安徽 宿州 234000)

摘要:采用 TAS-20、TSCS、CSQ 量表对 284 名在监女犯进行问卷测量,从中筛选出 152 名高述情障碍者的自我概念和应对方式进行数据统计与分析,结果显示高述情障碍女犯的积极性自我概念下降而消极自我批评上升,应对问题的成熟方式趋于下降,而不成熟和混合型方式趋于上升;高述情障碍与 TSCS 量表的总分和 PH、PER、SO、ID、SA、B 因素有显著负相关,与 SC 以及 CSQ 量表的“自责”、“幻想”、“退避”和“合理化”因子有显著正相关。

关键词:在监女犯;高述情障碍;自我概念;应对方式

中图分类号:D926.8

文献标识码:A

文章编号:1672-447X(2009)02-0120-04

一、引言

述情障碍又称“情感难言症”或“情感表达不能”,由 Sifneos 于 1972 年首先描述并命名,其主要特征是缺乏用言语描述情感的能力和想象力、实用性思维方式,思维过程具体而僵化、对情绪性刺激的语词性及非语词性的“认知不能”、自身的情绪性信息处理障碍等。^{[1]:209}Taylor, Bagby 等认为述情障碍是情感认知、加工和调节过程的一种损害,而这种损害作为一种潜在的危险因素,使个体易患上物质滥用、惊恐发作、躯体形式障碍、饮食障碍、创伤后应激障碍等疾病,并降低其临床疗效。^{[2]:367}述情障碍者对外界事物不够关心,社会交往能力有欠缺,在学习、就业等方面可能存在一定的困难。有研究表明,受教育水平低,经济贫困的阶层中,述情障碍倾向较强。^{[1]:210}朱熊兆等研究表明,神经症患者存在明显的述情障碍并存在性别的差异,一般来说女性患者可能更严重。^{[3]:278}为了深入探讨在监女犯心理健康的表现情况,我们采用多伦多述情障碍量表(TAS-

20)、田纳西自我概念量表(TSCS)和应对方式问卷(CSQ)对在监女犯进行了问卷调查,并选择一些大学二年级的专科女生作为对照组,从中挑选出非述情障碍者和述情障碍者进行比较研究,试图探讨高述情障碍对女犯自我概念和应对方式的影响特点,旨在为在监女犯的身心发展、健康教育和心理疾病的防治提供理论依据及参考。

二、研究方法

(一)被试

1.在监女犯:来自安徽省女子监狱,由监狱具有心理咨询员资质的警官任主试进行集体测试,共发放问卷 300 份,回收有效问卷 284 份,其中述情障碍者 152 人,占有效问卷的 53.52%,非述情障碍者 51 人,占有效问卷的 17.96%。述情障碍者中,财产型犯罪 53 人,性犯罪 42 人,暴力型 57 人;刑期在 5 年以下 51 人,6~10 年 46 人,11~19 年 29 人,20 年以上或无期、死缓 24 人;年龄在 19~56 岁,平均年龄 34.03±8.85;来自城市 67 人,农村 55 人,乡镇 29

收稿日期:2009-02-27

基金项目:安徽省教育厅人文社会科学研究项目(2007sk304)

作者简介:丁雪红(1964-),安徽庐江人,宿州学院社会科学系副教授,硕士,研究方向为教育心理学。

人;未婚42人,已婚76人,离婚29人;无子女者46人,1个子女者59人,2个以上多子女者38人;小学文化程度52人,初中72人,高中以上23人;家庭月人均收入在500元以下的低收入者52人,500~1000元中收入者39人,1000元以上较高收入者26人。

2.在读女大学生:安徽省宿州学院在读大专二年级女生191人,其中述情障碍者58人,占女生被试的30.37%,年龄18~23岁,平均 20.60 ± 1.02 ,未婚。

(二)研究工具

1.多伦多述情障碍量表(TAS-20)

此量表共20个项目,按1~5分计分,Bagby1994年修订,包括量表总分(TAS总分)和3个因子,3个因子是:情感认同障碍、情感描述障碍和外向思维。述情障碍得分越高,其情感表达能力越低;反之,则高。本研究取其量表总分(TAS总分)为筛选被试的指标。

2.田纳西自我概念量表(TSCS)

此量表共70个项目,按1~5分计分,美国心理学家H·Fitts编制,台湾林邦杰修订,包括自我概念的两个维度和综合状况共10个因子,即结构维度:自我认同(ID)、自我满意(SA)、自我行动(B);内容维度:生理自我(PH)、道德自我(ME)、心理自我(PER)、家庭自我(FA)、社会自我(SO);综合状况:自我总分(TSCS总分)与自我批评(SC)。前9个因子得分越高自我概念越积极,而自我批评得分越高,自我概念越消极。

3.应对方式问卷(CSQ)

该问卷由肖计划等编制,共有62个条目,按0--1分计分,包括解决问题、自责、求助、幻想、退避和合理化6个分量表。其中“解决问题-求助”是成熟型应对方式,“退避——自责”是不成熟型应对方式,“合理化”是混合型应对方式。

(三)统计工具:SPSS12.0软件包

三、结果与讨论

(一)高述情障碍女犯的自我概念和应对方式的一般特点

国外研究认为,TAS总分大于或等于61即为述情障碍者,低于或等于51为无述情障碍者,^{[4]303}以此为标准,我们筛选出152名高述情障碍女犯(TAS

总分的平均分为 69.58 ± 5.99),并选择51名无述情障碍女犯(TAS总分的平均分为 44.86 ± 5.80)和58名高述情障碍女生(TAS总分的平均分为 66.57 ± 4.89)为对照组,将她们在TSCS量表和CSQ量表上的得分进行比较,详见表1。

表1 三组被试在TSCS和CSQ得分上的比较

| | 女犯无障碍组 | 女犯障碍组 | 女生障碍组 | t1&P | t2&P |
|---------|--------------|--------------|--------------|----------|----------|
| TSCS 总分 | 238.57±27.26 | 213.42±24.87 | 228.52±19.45 | 6.10*** | -4.16*** |
| PH | 46.39±6.86 | 40.63±6.77 | 44.62±5.51 | 5.24*** | -4.01*** |
| ME | 50.96±6.96 | 48.43±6.35 | 51.98±5.11 | 2.40* | -3.81*** |
| PER | 45.45±5.18 | 39.27±6.88 | 40.67±5.40 | 5.82*** | -1.40 |
| FA | 50.18±7.22 | 45.45±7.88 | 51.19±5.61 | 3.78*** | -5.08*** |
| SO | 45.59±7.40 | 39.64±8.02 | 40.05±5.71 | 4.67*** | -0.36 |
| ID | 83.61±9.82 | 75.28±11.45 | 82.66±7.30 | 4.65*** | -4.56*** |
| SA | 76.51±10.74 | 68.80±10.49 | 74.55±8.92 | 4.51*** | -3.69*** |
| B | 78.45±10.14 | 69.34±8.40 | 71.31±5.53 | 6.36*** | -1.66 |
| SC | 29.71±6.80 | 35.26±6.51 | 35.67±4.82 | -5.21*** | -0.44 |
| 解决问题 | 0.83±0.15 | 0.72±0.19 | 0.53±0.20 | 3.60*** | 6.16*** |
| 自责 | 0.35±0.24 | 0.62±0.24 | 0.52±0.28 | -6.73*** | 2.54* |
| 求助 | 0.55±0.21 | 0.46±0.20 | 0.43±0.26 | 2.76** | 0.86 |
| 幻想 | 0.52±0.21 | 0.64±0.19 | 0.65±0.16 | -3.96*** | -0.04 |
| 退避 | 0.50±0.16 | 0.61±0.19 | 0.53±0.18 | -4.01*** | 3.17** |
| 合理化 | 0.47±0.17 | 0.60±0.19 | 0.48±0.15 | -4.47*** | 4.46*** |

注1:t1&P表示女犯无障碍组与女犯障碍组的比较;t2&P表示女犯障碍组与女生障碍组的比较。

注2:*表示 $P<0.05$,**表示 $P<0.01$,***表示 $P<0.001$,下同。

表1数据显示,女犯无述情障碍组与述情障碍组在TSCS和CSQ得分上的差异十分显著,表现为伴随着TAS总分的升高,女犯的积极自我概念得分明显下降而消极自我批评得分显著提高,应对问题的成熟方式得分趋于下降,而不成熟和混合型方式得分趋于上升;女犯述情障碍组与女生述情障碍组在TSCS的PER(心理自我)、SO(社会自我)、B(自我行动)和SC(自我批评)分量表以及CSQ的“求助”和“幻想”因子上无显著差异,提示女犯与女生述情障碍者在这些方面的表现可能比较一致,有共同特点;女犯述情障碍者在TSCS总分和PH(生理自我)、ME(道德自我)、FA(家庭自我)、ID(自我认同)、SA(自我满意)分量表的得分明显低于女生述情障碍者,而在CSQ的“解决问题”、“合理化”、“退避”和“自责”因子上显著高于女生述情障碍者,表明女犯述情障碍者的自我概念比较消极、自卑,存在生理、道德、家庭和自我困惑,刘兆玺等认为,女犯存在的心理及家庭问题、生理问题较正常人多,本研究支持这一观点。^{[5]106}女犯述情障碍者的应对方式则比较复杂,成熟的、不成熟的和混合的应对方式皆十分突出,但成熟应对方式中的“求助”得分

远远低于“解决问题”的得分,二者存在不协调之处;女生述情障碍者虽然自我概念较高,但应对方式一般,各种应对方式得分都较低。

进一步的分析显示,无述情障碍女犯对各种应对方式的使用程度依次为解决问题-求助-幻想-退避-合理化-自责,而高述情障碍女犯则为解决问题-幻想-自责-退避-合理化-求助,高述情障碍女生的是幻想-退避-解决问题-自责-合理化-求助。无述情障碍女犯的应对方式比较成熟,有助于问题的解决,进而有可能降低情感焦虑,减少心理问题的发生;而高述情障碍的女犯和女生则在“求助”的得分上都很低(女犯高述情障碍者中“求助”得分低于0.30的人数有69人,占全部人数的45.39%),不善于求助,可能会影响解决问题的效率,从而导致情感焦虑,影响身心健康。国外关于情绪与应对方式的研究指出,积极心境得分高者往往采用认知中心的应对策略,表现出良好的健康状况和社交活动;而积极心境得分低者往往采用情绪中心的应对策略,表现出焦虑和烦躁不安的症状。^{[6]665}本研究支持这一观点。

(二)不同犯罪类型对女犯述情障碍者的自我概念、应对方式的影响

1.女犯述情障碍高分与TSCS和CSQ各因素的相关分析

相关分析显示,女犯述情障碍高分与TSCS量表的总分和PH(生理自我)、PER(心理自我)、SO(社会自我)、ID(自我认同)、SA(自我满意)、B(自我行动)分量表有显著负相关($-0.32 < r < -0.20, p < 0.01$ 或 0.001),与SC(自我批评)有显著正相关($r = 0.28, p < 0.001$);与CSQ量表的“自责”、“幻想”、“退避”和“合理化”因子有显著正相关($0.19 < r < 0.31, p < 0.05$ 或 0.001),表明女犯述情障碍者的积极自我形象偏低,消极自我意识较强,应对方式倾向于退避-自责的不成熟应对方式和混合型应对方式。国内相关研究表明,低自我概念和消极的应对方式很容易产生心理健康问题。^{[6]665,17177}

2.不同犯罪类型女犯述情障碍高分的回归分析

为进一步探讨高述情障碍与不同类型犯罪女犯的自我概念和应对方式的各项因素之间的关系,本研究以自我概念和应对方式的各项因素作为预测变量,以述情障碍总分高分为因变量进行逐步回归,结果见表2。

表2 不同犯罪类型女犯述情障碍高分的回归分析

| 类型 | 模型 | R ² | ΔR ² | F&P |
|-----|-------------|----------------|-----------------|----------|
| 财产型 | SC、自责、FA、SA | 0.534 | 0.490 | 12.59*** |
| 性犯罪 | 退避、PH | 0.339 | 0.300 | 8.70*** |
| 暴力型 | TSCS总分、合理化 | 0.252 | 0.216 | 7.08** |

回归分析显示,依次进入女犯财产型犯罪述情障碍高分组的回归方程的变量是SC(自我批评)、“自责”因子、FA(家庭自我)、SA(自我满意),这四个因素可解释女犯财产型述情障碍高分的53.4%的变异,其中SC、自责可解释的变异较大(17.7%和17.2%),其次为SA(11.4%)、FA(7%),SC、自责、FA、SA的β系数分别为0.483、0.477、0.282、-0.461,皆达十分显著及其以上水平($p < 0.01$ 或 0.001)。说明女犯财产型述情障碍与自怨自艾、家庭问题有正向关系,而与自我满意度存在负向关系。王锐的研究指出,女性侵财型犯罪者具有高兴奋性、高忧虑性、高紧张性的人格特征,容易躁动不安和自卑,这与本研究的结果有一致性。^{[8]39}

依次进入性犯罪述情障碍高分组回归方程的变量是“退避”因子和PH(生理自我),二者可解释女犯性犯罪述情障碍高分的33.9%的变异,其中退避因子可解释变异的20.0%,PH解释变异的13.9%,β系数分别为0.405和-0.375,皆达显著水平($p < 0.01$ 或 0.05),说明性犯罪述情障碍高分与退避的消极应对方式有正向相关,而与生理自我评价存在负向关系。唐筱蓉等的研究发现,女性性罪错人员的抑郁性、自卑性性格特征较重,^{[9]444}抑郁、自卑易导致行为退缩、对自身评价的降低,这与本研究结果基本一致。

进入暴力型犯罪述情障碍高分组回归方程的变量有TSCS总分和“合理化”因子,可解释女犯暴力述情障碍高分的25.2%的变异,其中TSCS总分可解释变异的14.7%,合理化因子解释变异的10.5%,β系数分别为-0.384和0.327,皆达显著水平($p < 0.01$ 或 0.05),说明暴力犯罪述情障碍高分与其自我概念存在负向关系,而与应对方式的合理化因子有正向相关。宋胜尊指出,解决女性暴力行为发生的根本途径是女性改变自我,提高女性自我的社会适应能力,^{[10]12}本研究支持这一观点。

不同犯罪类型的女犯高述情障碍者都存在自我认识和应对方式方面的偏差,提示对高述情障碍女犯的教育应从端正其自我认识、训练其正确的应对问题方式入手,引导她们客观看待自身的优点和

缺点,理性应对问题。有研究认为,高述情障碍者因为不能正确地表达自己的情绪,常将一些精神痛苦表达为躯体不适,对传统的心理治疗可能会产生阻抗,可能不适用于分析性精神治疗,而行为治疗或暗示疗法等可能有效。^{[11][16]}程肇基等认为,咨询中的述情障碍的心理表现有观念障碍、个性障碍、情感障碍和意志障碍,宜采用不同的咨询策略,如理解信任、心理中介、暗示、情绪宣泄、适度鼓励与自我调节等。^{[12][8]}总之,对女犯的心理咨询和教育引导中应考虑不同犯罪类型女犯的心理特点采用不同的方法,以达到最佳的治疗效果。

四、结 论

1.与无述情障碍女犯相比,高述情障碍女犯的积极自我概念得分下降而消极自我批评得分上升,应对问题的成熟方式得分趋于下降,而不成熟和混合型方式得分趋于上升。

2.与高述情障碍的女大学生相比,高述情障碍女犯在TSCS量表总分以及PH(生理自我)、ME(道德自我)、FA(家庭自我)、ID(自我认同)、SA(自我满意)上的得分明显偏低,而在CSQ的“解决问题”、“合理化”、“退避”和“自责”因子上显著高于女生述情障碍者。

3.女犯述情障碍高分与TSCS量表的总分和PH(生理自我)、PER(心理自我)、SO(社会自我)、ID(自我认同)、SA(自我满意)、B(自我行动)分量表有显著负相关,与SC(自我批评)有显著正相关,与CSQ量表的“自责”、“幻想”、“退避”和“合理化”因

子有显著正相关。

4.SC(自我批评)、“自责”因子、FA(家庭自我)、SA(自我满意)对财产型女性犯罪、“退避”因子和PH(生理自我)对性罪错女性犯罪、TSCS总分和“合理化”因子对暴力型女性犯罪高述情障碍有一些预测作用。

参考文献:

- [1]徐斌,吴爱勤.心理生理障碍——心身疾病[M].北京:中国医药科技出版社,2005.
- [2]蚁金瑶,姚树桥,朱熊兆.TAS-20中文版的信度效度分析[J].中国心理卫生杂志,2003,17(11).
- [3]朱熊兆,姚树桥,蚁金瑶.神经症患者述情障碍及其特征的探讨[J].中国临床心理学杂志,2004,12(3).
- [4]蚁金瑶,罗英姿,钟明天,等.述情障碍者的情绪启动效应特征[J].中国心理卫生杂志,2007,21(5).
- [5]刘兆玺,陈修哲,秦世梅,等.女性犯罪的相关危险因素分析[J].中国心理卫生杂志,2002,16(2).
- [6]董耘,何军,陈立霞.大学生心理健康与应对方式的相关分析[J].中国民康医学杂志,2005,17(11).
- [7]樊富珉,付吉元.大学生自我概念与心理健康的相关研究[J].中国心理卫生杂志,2001,15(2).
- [8]王锐.对看守所侵财型犯罪女性16PF调查[J].辽宁警专学报,2004,(5).
- [9]唐筱蓉,耿文秀.女性性罪错人员人格特征分析[J].健康心理学杂志,1998,6(4).
- [10]宋胜尊.女性暴力行为原因探析[J].中华女子学院学报,2004,16(6).
- [11]李武.女性海洛因依赖者述情障碍与家庭环境特征[J].中国心理卫生杂志,2005,19(3).
- [12]程肇基,谢旭慧.心理咨询中的述情障碍及其排除对策[J].教育探索,2002,(12).

责任编辑:张德学

The Effect of Alexithymia on the Psychological Health of Female Criminals

Ding Xuehong¹, Liu Huamin², Mu Haiyan², Yin Lin²

(1. Social Science Department, Suzhou College, Suzhou234000, China;

2. Female Prison in Anhui Province, Suzhou234000, China)

Abstract: In this paper, three scales---TAS-20, TSCS and CSQ are employed to survey 284 female criminals among whom 152 people suffering high alexithymia are selected to be given a statistical analysis of their self-conception and way to deal with problems. The results showed that their positive self-conception has dropped; meanwhile their negative self-criticism has risen. Besides, they tend to cope with problems in a less mature, immature or hybrid way. In addition, a notable negative correlation was found between high alexithymia and the total score and such elements as PH, PER, SO, ID, SA and B in TSCS, however, a notable positive correlation was found between high alexithymia and SC as well as some elements in TSCS such as "remorse", "fantasy", "retreat" and "rationalization" etc.

Key words: female criminals; high alexithymia; self-conception; coping style

述情障碍对在监女犯心理健康的影响

作者: [丁雪红](#), [刘华民](#), [穆海燕](#), [殷凌](#), [Ding Xuehong](#), [Liu Huamin](#), [Mu Haiyan](#), [Yin Lin](#)

作者单位: [丁雪红, Ding Xuehong \(宿州学院, 社会科学系, 安徽, 宿州, 234000\)](#), [刘华民, 穆海燕, 殷凌, Liu Huamin, Mu Haiyan, Yin Lin \(安徽省女子监狱, 安徽, 宿州, 234000\)](#)

刊名: [黄山学院学报](#)

英文刊名: [JOURNAL OF HUANGSHAN UNIVERSITY](#)

年, 卷(期): 2009, 11(2)

引用次数: 0次

参考文献(12条)

1. 徐斌, 吴爱勤. [心理生理障碍—心身疾病](#) 2005
2. 蚁金瑶, 姚树桥, 朱熊兆. [TAS-20中文版的信度、效度分析](#)[期刊论文]-[中国心理卫生杂志](#) 2003(11)
3. 朱熊兆, 姚树桥, 蚁金瑶. [神经症患者述情障碍及其特征的探讨](#)[期刊论文]-[中国临床心理学杂志](#) 2004(3)
4. 蚁金瑶, 罗英姿, 钟明天, 凌宇, 姚树桥. [述情障碍者的情绪启动效应特征](#)[期刊论文]-[中国心理卫生杂志](#) 2007(5)
5. 刘兆玺, 陈修哲, 秦世梅, 薛继芳, 郝伟德, 吕晓敏, 刘丙伦, 满昌华, 张志华. [女性犯罪的相关危险因素分析](#)[期刊论文]-[中国心理卫生杂志](#) 2002(2)
6. 董耘, 李萍, 朱孔美. [大学生心理健康与应对方式的相关分析](#)[期刊论文]-[中国民康医学](#) 2005(11)
7. 樊富珉, 付吉元. [大学生自我概念与心理健康的相关研究](#)[期刊论文]-[中国心理卫生杂志](#) 2001(2)
8. 王锐. [对看守所侵财型犯罪女性16PF调查](#)[期刊论文]-[辽宁警专学报](#) 2004(5)
9. 唐筱蓉, 耿文秀. [女性性罪错人员性格特征分析](#)[期刊论文]-[健康心理学杂志](#) 1998(4)
10. 宋胜尊. [女性暴力行为原因探析](#)[期刊论文]-[中华女子学院学报](#) 2004(6)
11. 李武, 郝伟, 苏中华. [女性海洛因依赖者述情障碍与家庭环境特征](#)[期刊论文]-[中国心理卫生杂志](#) 2005(3)
12. 程肇基, 谢旭慧. [心理咨询中的述情障碍及其排除对策](#)[期刊论文]-[教育探索](#) 2002(12)

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_hsxxyb200902029.aspx

下载时间: 2009年10月23日