

徽州文化感知与徽州文化核心区的判定标准研究

孔翔,陆韬

(华东师范大学城市与区域经济学系,上海200062)

摘要:文化感知研究对于确定地方文化核心区具有重要价值,因为只有被民众广泛认同的文化特征才最适合作为文化区划分的标准。虽然典型物质文化景观可能成为判定徽州文化核心区范围最直接、有效的标准,但也应考虑将对地方文化精神有重要影响的非物质文化遗产景观作为判定标准的重要组成部分。从文化感知的研究成果来看,不仅受访者的经历、经验等会影响感知的结果,而且访谈者的态度、技巧等也会影响文化感知的研究成果。

关键词:文化区;文化感知;徽州文化

中图分类号:G127

文献标识码:A

文章编号:1672-447X(2009)02-0006-05

文化区研究是传统文化地理学研究的重要主题。由于文化区的形成和发展受到自然环境、行政区划、经济类型以及移民等诸多因素的复杂影响,^{[1]200-218}因此,文化区研究乃是最能集中体现文化研究之地理特征的内容之一。不过,在传统文化区研究中,对形式文化区边界的划分和判定标准的选择主要基于学术界或官方对地域文化特征的认识和描述,这显然忽略了作为地域文化主体的民众的作用。本文认为,形式文化区及其核心区的判定应该与当地民众对地方文化特质的感知和认同程度密切相关。只有使形式文化区的判定标准与当地民众的认识基本一致,才可能使文化区的研究更加科学合理。为此,本文主要结合行为地理学环境感知的研究方法,以徽州文化为研究对象,通过组织学生进行实地调研访谈,以深入了解当地居民和游客对徽州文化感知的现实情况与差异,并在此基础上,初步确定徽州文化核心区的判定标准。

一、文化感知在综合文化区研究中的可能价值

文化区大致可以分为形式文化区、机能文化区和

乡土文化区,其中形式文化区是一种或多种相互间有联系的文化特征所分布的地域范围,一般具有一个文化特征鲜明的核心区域、文化特征相对一致而又逐渐弱化的外围区以及边界较为模糊的过渡带。^{[2]32-35}在目前已经开展的综合文化区划中,大多数是以多种文化特征的形式文化区为研究对象的,^{[3]261-268}现实的区域研究也主要表现为多种特征综合的地域文化综合体的研究,所以形式文化区、特别是综合文化区的研究很有现实意义。

具体文化区域的划分是地理学者们关注的研究命题,司徒尚纪对广东,^{[4]409-453}张伟然对湖南,^{[5]189-208}张晓虹对陕西,^{[6]17-321}朱竑等对海南岛^{[7]64-470}的文化区划工作就是这方面的代表。受划分者研究目的、倾向等的影响,划分综合文化区时曾被选用的标准和方法很多,其中,语言和宗教因为常常最能体现文化差异,经常成为文化区划分的首选标准。但在我国,宗教观念比较淡薄,宗教并无太多的地域差异,反倒是纳入风俗领域的民间信仰更具有地域差异性,周振鹤就认为,在中国,风俗可与语言一道作为地域文化差异研究的两项主导指标。^{[8]55-67}笔者认为,虽然对较大地域范围进行文化区划非常重要,但既然形式文化

来稿日期:2009-01-17

基金项目:上海重点学科建设项目(人文地理学)资助(B410)

作者简介:孔翔(1975-),湖南长沙人,华东师范大学城市与区域经济学系副教授,博士,研究方向为地域文化与地方发展;

陆韬(1988-),江苏常州人,华东师范大学城市与区域经济学系06级本科生。

区最鲜明的特征是明显的核心区和模糊的边界,因此,具体研究特定地域文化综合体核心区的范围也很有必要。同时,由于在核心区该地域文化综合体的所有鲜明特征都可能表现得比较明显,因此,选择划分标准的过程不仅可以加深对该地域文化特征的认识,而且可能使整个文化区的研究都更为科学、合理。

各地地方文化要素及其组合的差别正是地域间文化差异最主要的表现形式,因此,地域文化综合体的核心区判定就应该选择最能体现该地域文化特征的文化要素作为标准。在以往的地域文化综合体边界划分中,主要选用的判定标准都是基于学术界或官方对该地文化特征的认识,虽然这在总体上具有合理性,但却忽视了当地民众作为地方文化创造者和主体的作用。新文化地理学非常强调文化主体的地方感和身份认同的研究,^[97-98]这就启示我们应该从地方文化感知或文化认同的视角将民众对地方文化的认识与地方文化核心区的判定标准紧密联系起来。虽然地方文化认同非常强调集体表象或“集体意识”,但这并不能否认文化感知的个体差异,因为少数人创造的文化要素只有得到多数人的感知、认可和模仿,才可能成为地方文化具体的公共符号。^[9261-268]因此,结合对地方文化感知的调研,进一步加深对地域文化特征的理解和认同,对于科学合理地确定地方文化核心区的判定标准具有重要的价值。本研究以徽州文化为研究对象,主要通过当地的感知调查,更好地了解民众对徽州文化特征的认识,并在此基础上,从徽州文化的诸多要素中选择少数最能反映徽州地域文化特征的文化要素作为核心区的判定标准。

二、徽州文化感知调研的总体情况与结果分析

徽州文化,主要是指宋代以降,根植于徽州本土,并经由徽州商帮和其他徽州人士向外传播和辐射,进而影响其他地域文化进程的一种历史地域文化。^{[109]-110}其内涵十分丰富,几乎涉及到当时社会科学文化的各个领域,并且都以自己的特色在全国产生极大的影响。我们徽州文化感知的研究主要通过调研访谈的形式进行,调研问卷要求记录受访者的年龄、性别、学历、生活经历等个体情况信息和受访者对徽州文化典型特征和典型文化要素的理解。前一部分信息主要是为了反映受访者的个人经历对文化感知结果的影响,后一部分则是为了获取受访

者对徽州文化的感知结果。为使调研人员在调研中也能加深对徽州文化的理解和认识,调研问卷只用作调研人员记录的参考,而不发放给受访者。调研主要以访谈的形式进行,要求尽可能进行深度访谈,并记录对每个受访者的访谈时间,以弥补调研问卷信息量不足和不能完全反映受访者感知结果的缺陷。为区分当地人和外来旅游者的感知差异,本次调研分别选择外来旅游者较多的世界文化遗产宏村和本地人口比重相对比较大的歙县县城进行。调研以2-3人为一组进行,以方便记录和结果的相对可靠。本次调研共回收了114份有效问卷,样本数虽然有限,但已经具有一定的研究价值。调研的基本结果如下:

(一)受访者对徽州文化总体特征的认知相对比较一致

关于徽州文化的总体特征,调研问卷给出了宗族文化、耕读文化、儒商文化、山岳文化和其他等5个选项给调查人员和受访者参考。经过调查,发现绝大多数受访者都认为儒商文化是徽州文化最显著的特征(图1)。这可能反映出徽商对徽州地域文化发展进程的重大影响,不仅徽商创造的巨大物质财富成为徽州文化发展的经济基础,而且徽商的生活经历和精神追求也为徽州文化注入了许多鲜活的元素,随着徽商的衰落,徽州地区的文化也相对停滞,无论当地人或旅游者,记忆最深的因而就只能是徽商繁荣时期遗存下来的物质文化和精神文化了。正因为如此,徽商的分布应该与徽州文化核心区的分布有着密切的关系。

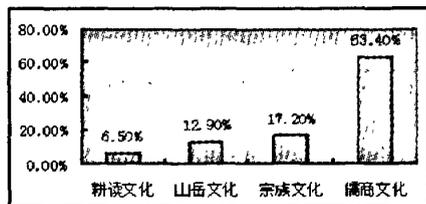


图1 受访者对徽州文化总体特征的认同比例

(二)受访者对徽州文化代表性典型要素的选择存在比较大的差异

关于徽州文化的代表性文化要素,调研问卷给出了“三雕”、古民居、古村落、古牌坊、徽商和其他等6个选项给调查人员和受访者参考。其中古民居、古村落、古牌坊被许多文献认为是徽州典型物质文化景观的代表,而“三雕”则更被称为徽州“三绝”。徽商则是非物质文化景观的代表,加入此选项主要因为在2007年的调研中不少受访者都提到了徽商。从调研结果看,受访者对徽州文化典型要素

的认识显然存在比较大的差异,不仅列出的文化要素都有被选择且均无压倒性优势,而且祠堂、文房四宝、徽菜等也都被认为可以作为代表性要素(图2)。这样的结果凸显出文化感知调研对文化区研究的重要意义。它表明对徽州文化的认同并非高度一致,在徽州地区的文化旅游开发中如何更好地激发旅游者的兴趣,培育旅游经济增长点,仍有许多可以努力之处。

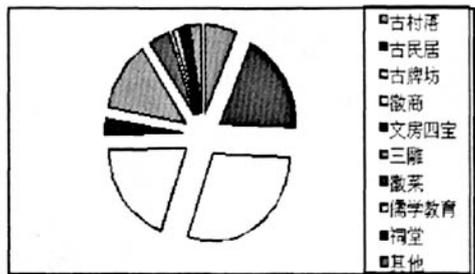


图2 受访者对徽州文化代表性要素的选择

(三) 受访者对徽州文化核心区的判断存在一定偏差

考虑到本次调研的目的主要是服务于徽州文化核心区的判定,因此问卷中设计了有关受访者对徽州文化核心区判断的问题,这也可帮助研究者初步形成对徽州文化核心区的感性认识。但访谈结果表明,接近六成(58%)的受访者认为自己接受访谈(即生活或旅游过的地方)的地方就是徽州文化的核心区,这就说明受访者的判断存在一定偏差。出现这一偏差可能有两个原因:一是选择的调研地点的确是徽州文化的代表性区域,二是受访者对文化核心区的理解有偏差。本次调研的地点之一歙县县城原本就是徽州府所在地,其徽州文化的各方面特征比较显著,特别是在封建集权统治下,行政中心比较容易成为文化中心;另一地点宏村作为世界文化遗产也堪为徽州文化的代表。但文化的核心区并不应简单地理解为代表性区域,它应比代表性区域的范围大得多。调研中的这一偏差说明,访谈者如果不能很好地帮助受访者理解问题的内涵,调研结果就很可能出现问题。虽然偏差的出现使对这一问题的调研结果统计没有了研究意义,但却说明文化感知的研究不仅要重视受访者的经历和经验的分析,也要注意访谈者经历和能力的影响。行为地理研究的成果要真正有说服力,还必须加强对研究者的培训。

(四) 受访者的经历、经验等对地方文化感知有重要影响

调研结果同时表明,受访者的经历、经验等对

地方文化感知有重要影响。受访者由于年龄、性别、教育经历和生活经历差异,对徽州文化的认识水平和感情有很大差异,体验或研究徽州文化的兴趣与投入也有很大不同,在接受访谈时提供给调查者的徽州文化感知结果也就有很大的不同。有些学历层次比较高、在外乡工作时间比较长、返回家乡养老的男性受访者对徽州文化有着特殊深厚的感情,对徽州文化的理解比较深刻,也希望在与调查者的交流中进一步扩散徽州文化的影响,因此访谈的时间就很长,信息量也很丰富。但一些同样年纪大的本地家庭妇女,由于经历和经验的限制,对徽州文化的了解仅限于自己日常生活的民情风俗。一些学历层次比较高的当地年轻人对徽州文化的认识也很有限,访谈的时间也很短,这可能与全球化和文化多元化背景下人们的价值理念变化有关,更加凸显出地方文化研究中“地方感”和“身份认同”研究的价值。归纳起来,受访者个体差异的影响主要体现在如下四个方面:1)不同年龄段的人对徽州文化的感知程度不同,总体上说,年长者对徽州文化的感知无论在广度或深度上都优于年轻人。2)性别对于徽州文化的感知有重要影响,总的看来,男性明显优于女性,例如,男性感知徽州文化核心区的范围总体上比女性要广,女性大多认为核心区仅限于本地或周边地区(歙县、黟县),而男性中有部分人认为核心区还应包括绩溪等其他地方。3)不同文化程度的人对徽州文化的感知程度不同,例如,文化水平较低的人倾向于认为徽州文化核心区就是自己的居住区,同时,他们感知徽州文化的代表性要素也多倾向于建筑等物质文化景观。而文化程度较高的人则可能将绩溪、婺源等也视为徽州文化的核心区,他们感知的徽州文化特质也不局限于物质文化景观,而是更多地涉及徽商、教育等非物质文化遗产景观。4)受访者经验对于徽州文化感知也有重要影响,例如,长期不远行的定居者倾向于认为其居住地是徽州文化的核心区。而活动范围比较大的当地居民所感知的徽州文化核心区范围会大一些。外来的旅游者则更倾向于将到过的旅游景点及周边地区视为徽州文化的核心区,这可能与其获知徽州文化的途径比较单一有关。

总的看来,徽州文化感知调研的结果表明,对徽州文化的内涵、特征已经有一定的认同度,这是徽州文化进一步扩大其影响力,并成为地方文化旅游资源的有利条件。但适应开放环境中的文化多元化背景,还很有必要加强对徽州文化的研究和宣传,加深当地人对徽州文化的感情、热情,提高他们

对徽州文化的认知水平和理解层次,从而进一步增强徽州文化的魅力。

三、徽州文化感知调研成果 对确定徽州文化区判定标准的意义

目前在划分综合文化区的地域范围时大多选用了语言、宗教、风俗等文化要素作为标准,并且多是以定性研究为主。我们对徽州文化感知的调研旨在从地域文化的典型特征出发,选择更能反映地方文化特征和可能定量研究的文化要素作为判定标准,以使地方文化核心区的判定更为科学、合理。虽然调研的样本数量有限,但调研结果已经可以帮助确定徽州文化核心区的判定思路。

(一)典型物质文化景观可能成为判定徽州文化核心区范围最直接、有效的标准

在徽州文化代表性典型要素的访谈结果中,26%的受访者认为古村落、古民居等建筑景观是最能反映徽州文化特征的文化要素,29.5%的受访者选择了古牌坊,还有12.9%的受访者选择了“三雕”,也就是说,有超过2/3的受访者认为典型物质文化景观最能体现徽州文化特征。这样的结果是符合文化研究的一般规律的。因为物质文化景观可以直接感触和接触,形象生动,比较容易辨别,也更能直观地体现地域文化特色,因而常常成为定量研究文化区的重要标准。从徽州文化来看,其古民居、古村落、古牌坊不仅反映了徽商繁荣时期雄厚的经济基础和发达的物质文化留存,也承载了徽州文化的许多思想精神和徽州地域人地关系协调发展的宝贵成果,而徽州“三雕”的发展也与当地自然环境和徽商的物质与精神追求密切相关。因此,上述典型物质文化景观的确可能成为徽州文化核心区判定比较合理的标准。不过,要真正从定量的角度进行核心区的判定,笼统地选择古建筑、古牌坊或“三雕”并不合适,反而马头墙、门罩、天井等具体的建筑特色更为有效。因此,建议以建筑中马头墙、门罩等的出现频率作为核心区的判定标准。也就是说,核心区范围内的建筑应该大多数出现马头墙、门罩等建筑特色。这可以通过实地调研和考察进行统计,数据的可信程度也比较高。

(二)判定徽州文化核心区范围不可完全忽视非物质文化遗产景观的价值

调研表明,有超过60%(63.4%)的受访者认为儒商文化是徽州文化最显著的特征,有接近两成

(19.4%)的受访者认为徽商是徽州文化最有代表性的文化要素,可见徽商虽是非物质文化景观,但在徽州文化核心区的判定中仍具有重要价值。此外,儒学教育等非物质文化遗产景观也被少数受访者认为可以成为徽州文化的代表性要素。这就是说,判定徽州文化核心区的范围不应该完全忽视非物质文化遗产景观的价值。虽然非物质文化遗产景观的观察比较困难,但往往与文化结构中更深层次、更具稳定性的理念文化和制度文化有着更密切的联系,常常更能反映地域文化的灵魂和精神。因此,在可能的情况下,选择少数可计量的非物质文化遗产景观作为文化区范围的划分标准是很有必要的。事实上,宗教、风俗等文化区划分中常用的文化要素就包含着非物质文化遗产景观的内容。结合徽州文化的发展特点,我们认为可以选择特定历史时期(如清朝乾隆——道光年间)某地徽商的相关历史资料作为判定核心区的参考标准。也就是说,如果在徽商繁荣时期,某地徽商的绝对数量或外出经商者比例达到一定程度,则应该被视为徽州文化的核心区。因为一定数量或比例的徽商不仅将使儒商文化的物质基础和精神追求得以体现,而且将在走南闯北中促进徽州文化的扩散与交流,促成徽州文化核心区的巩固与扩大。至于儒学教育也是徽州儒商文化特点的重要体现,徽州的免费家族教育以及进士、状元和高官的比例可以反映出儒学教育的发展程度,也就是说,特定历史时期免费家族教育的普及水平或进士、状元和高官的比例也可以成为徽州文化核心区判定的辅助要素。

(三)确定徽州文化核心区可以考虑的其他影响因素

在文化区划过程中,司徒尚纪认为应该遵循以下5项基本原则:1)比较一致或相似的文化景观。2)同等或相近的文化发展程度。3)类似的区域文化发展过程。4)文化地域分布基本相连成片。5)有一个反映区域文化特征的文化中心。^{[4]409-453}这就是说,文化的发展过程和文化形成的地域环境也应该成为文化核心区研究时需要考察的影响因素。徽州文化的形成得益于相对独立又有新安江水道与太湖相连的独特自然地理环境,同时又都与北方大族为避战祸的举族迁移密切相关,因此,相对独立的自然地理环境本身就可能成为徽州文化核心区的边界。也就是说,如果徽州内部的居民之间交流足够频繁,那么徽州周围的主要山脉组成的自然地理边界就可能成为徽州文化核心区的边界。如果徽州内

部因为山地(例如休屯盆地与黟县之间就有山地阻隔)等自然因素或其他政治文化因素比较严重地阻碍了民众的交流和文化的扩散,那么徽州文化的核心区就应该小于徽州府的范围,主要局限于徽州文化中心及周边受阻隔较小的地区。但是离开徽州文化形成的自然地理环境基础,就不再有形成徽州文化核心区的条件。因此,徽州文化核心区的判定应该仅限于古徽州相对独立的自然地理单元,无论是对马头墙、门罩等物质文化景观的实地观察还是对徽商等非物质文化景观历史统计资料的整理,都最多只需要在古徽州一府六县的范围内进行。

四、结论与讨论

有关文化感知与徽州文化核心区判定方法的实地调研及调研成果的分析表明,文化感知研究对于确定地方文化核心区的确具有重要价值。文化感知反映的是个体对地方文化的认知差异,但足够多的文化感知调研样本却可以反映出地方文化认同的水平,从而有助于更科学、合理地确定文化区范围的判定标准。在本案例的研究中,实地调研表明,儒商文化作为徽州文化总体特征的受认同程度最高,典型物质文化景观和非物质文化景观都可能被认为是文化核心区判定的适合标准。结合文化区划研究的前人成果,笔者建议以马头墙、门罩等典型建筑景观的出现频率和徽商等非物质文化景观的历史资料作为判定徽州文化核心区的主要标准,同时从文化区形成的机理分析中,建议将徽州文化核心区判定的研究范围限制在古徽州一府六县的范围之内。

本案例研究的另一启示是,文化感知的研究结果不仅与受访者的经历、经验等密切相关,也与访谈

者的态度、技巧等有很大关系。访谈者能否正确理解把握和耐心细致地解释访谈目的和所有问题的内涵将影响到调查结果,同时,访谈者对受访者表达信息的理解能力、记录水平和信息丰富程度也会影响到研究的科学价值。因此,在调研前对调研人员进行有针对性的训练、在调研过程中及时发现和解决调研中存在的问题以及在调研结束后督促调研人员及时、准确地整理调研成果都是非常必要的。

注释:

① 本文调研系华东师范大学城市与区域经济系 2007 级本科生 2008 年 7 月参与人文地理学野外实习的成果,感谢所有同学的认真参与。

参考文献:

- [1] 安介生. 移民与山西区域文化之变迁[C]//中国地理学会历史地理专业委员会. 历史地理(15). 上海:上海人民出版社, 1999.
- [2] 王恩涌, 赵荣, 张小林, 等. 人文地理学[M]. 北京:高等教育出版社, 2000.
- [3] 周尚意, 孔翔, 朱竑. 文化地理学[M]. 北京:高等教育出版社, 2004.
- [4] 司徒尚纪. 广东文化地理[M]. 广州:广东人民出版社, 1993.
- [5] 张伟然. 湖南历史文化地理研究[M]. 上海:复旦大学出版社, 1995.
- [6] 张晓虹. 陕西文化区划及其机制分析[J]. 人文地理, 2000, (3).
- [7] 朱竑, 等. 海南岛地域文化的空间分布研究[J]. 地理研究, 2001, (4).
- [8] 周振鹤. 秦汉风俗地理区划浅议[C]//中国地理学会历史地理专业委员会. 历史地理(13). 上海:上海人民出版社, 1996.
- [9] 李蕾蕾. 当代西方“新文化地理学”知识谱系引论[J]. 人文地理, 2005, (2).
- [10] 盛学峰. 游遍徽州[M]. 北京:中国旅游出版社, 2004.

责任编辑:张德学

Cultural Perception and Criterions to Determine Core Cultural Regions of Huizhou Culture

Kong Xiang, Lu Tao

(Department of Human Geography, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: A study on cultural perception is of great value in determining local core cultural regions. That's because only those cultural features which are widely recognized by the public can fit to be the determinant criterions for differentiating cultural regions. Although tangible cultural landscapes are probably the most direct and efficient criterions to determine the core cultural regions of Huizhou Culture, intangible cultural landscapes, which have an important influence on the spirit of the local culture, should also be taken into consideration to work as an important component of determinant criterions. As far as the results of cultural perception studies are concerned, it's not only influenced by the experiences of the interviewees, but also the attitude and skill of the interviewers.

Key words: cultural regions; cultural perception; Huizhou Culture

徽州文化感知与徽州文化核心区的判定标准研究

作者: [孔翔](#), [陆韬](#), [Kong Xiang](#), [Lu Tao](#)
作者单位: [华东师范大学, 城市与区域经济系, 上海, 200062](#)
刊名: [黄山学院学报](#)
英文刊名: [JOURNAL OF HUANGSHAN UNIVERSITY](#)
年, 卷(期): 2009, 11(2)
引用次数: 0次

参考文献(11条)

1. [安介生](#) [移民与山西区域文化之变迁](#) 1999
2. [王恩涌](#), [赵荣](#), [张小林](#) [人文地理学](#) 2000
3. [周尚意](#), [孔翔](#), [朱竑](#) [文化地理学](#) 2004
4. [司徒尚纪](#) [广东文化地理](#) 1993
5. [张伟然](#) [湖南历史文化地理研究](#) 1995
6. [张晓虹](#) [陕西文化区划及其机制分析](#) 2000(3)
7. [朱父](#), [司徒尚纪](#) [海南岛地域文化的空间分布研究](#)[期刊论文]-[地理研究](#) 2001(4)
8. [周振鹤](#) [秦汉风俗地理区划浅议](#) 1996
9. [李蕾蕾](#) [当代西方“新文化地理学”知识谱系引论](#)[期刊论文]-[人文地理](#) 2005(2)
10. [盛学峰](#) [游遍徽州](#) 2004
11. [本文调研系华东师范大学城市与区域经济系2007级本科生2008年7月参与人文地理学野外实习的成果, 感谢所有同学的认真参与](#) 2008

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_hsxxyb200902002.aspx

下载时间: 2009年10月23日