

苏秦行年试说

潘定武

(黄山学院 文学院, 安徽 黄山 245041)

摘要:苏秦生平事迹,主要载于《战国策》和《史记》,1973年长沙马王堆三号汉墓出土帛书中的《战国纵横家书》又为研究苏秦生平提供了新的重要资料。综合各种史料及古今学者所论,尝试得出苏秦约为前366-前319年间人,年寿在三十七八至四十七八岁之间。其行事略早于张仪。

关键词:苏秦;史记;战国策;战国纵横家书

中图分类号:I206.2

文献标识码:A

文章编号:1672-447X(2009)02-0045-04

苏秦生平事迹,主要载于《战国策》和《史记》,1973年长沙马王堆三号汉墓出土帛书中的《战国纵横家书》又为研究苏秦生平提供了新的重要资料。

目前,对苏秦生平说法往往差距较大。如1988年版《辞源》“苏秦”条为:

【苏秦】公元前?—前317年。战国时东周洛阳人。初说秦惠王吞并天下,不用。后游说燕赵韩魏齐楚六国,合纵抗秦,佩六国相印,为纵约之长。嗣纵约为张仪所破,苏秦遂至齐为客卿,与齐大夫争宠,被刺死。^{[1]488}

1999年版《辞海》“苏秦”条为:

苏秦(?—前284)战国时东周洛(今河南洛阳东)乘轩里人,字季子。奉燕昭王命入齐,从事反间活动,使齐疲于对外战争,以便攻齐为燕复仇。齐湣王末任齐相。秦昭王约齐湣王并称东西帝,他劝说齐王取消帝号,与赵李兑约五国攻秦,被赵封为武安君。五国合纵攻秦,迫使秦废帝号,归还部分魏赵地。齐乘机攻灭宋国。后燕将乐毅联合五国大举攻齐,其反间活动暴露,被车裂而死。^{[2]668}

以前者推,苏秦主要活动时间在前337年至前317年(周显王三十二年)至周慎靓王四年)间;以后者推,则苏秦主要活动时间在前311年至前284年(周赧王四年)至周赧王三十一年)间。二者时间相距

逾20年,几乎毫无相合之处。究其原因,在于所据《战国策》和《史记》所记苏秦生平已时有不合,而《纵横家书》所载内容更与《国策》、《史记》大有径庭。

刘向编定之《战国策》,是在战国晚期到秦汉之交众多策士编撰的关于战国时期纵横家言行活动的各种文献基础上整理而成。诸多文献名称不一,“或曰《国策》,或曰《国事》,或曰《短长》,或曰《事语》,或曰《长书》,或曰《修书》”;其内容往往铺陈夸饰,且多相互龃龉。刘向“因国别者,略以时次之。分别不以序者相补,除重复,得三十三篇”,并定名为《战国策》。因刘向主要工作是删除各书内容之重复,并对篇章内容尽量按时序重新编排,但对其内容真伪似未作认真甄别,所以《战国策》向来难被视为严肃的历史著作,有时甚至被收入子部(如晁公武《郡斋读书志》将其列入子部纵横家)。《战国策》中记载有苏秦事迹者共约32章,不但时间跨度过大(上起前337年“苏秦始将连横说秦惠王”,下至前260年“秦攻赵长平”),而且前后内容不乏相互抵触。总之,《战国策》中既有对苏秦生平事迹的较为可靠的记载,也有明显夸饰以至附会的成分。

《史记》记述战国历史对刘向编定前的各种战国文献的采用,当以策士所编各种文献为最,另有

收稿日期:2009-02-27

作者简介:潘定武(1967-),安徽舒城人,黄山学院文学院副教授,研究方向为先秦汉魏六朝文学。

《秦纪》、残存的各国史记、《苏子》、《张子》等。据前人不完整统计,《史记》采录后经刘向集录的《战国策》内容多达90余条。而司马迁著史之时,策士所编各种文献尚未被整理,内容可能更为繁乱,以至真伪难辨。司马迁虽谨慎取舍,但无奈“世言苏秦多异,异时事有类之者皆附之苏秦”(《史记·苏秦列传》),加之司马迁本性“好奇”,所以《史记》所载苏秦事迹确有真伪相杂的情况。以至于帛书《战国纵横家书》出土之后,有学者认为司马迁是把“公元前三世纪初的苏秦的事迹,推到前四世纪末;把张仪、苏秦的时序改为苏秦、张仪;五国伐秦错成了六国合纵,还推早了四十五年(前288-前333)。时序既差,事迹中既有弄错的,又有假造的,他的《苏秦传》就等于后世的传奇小说了”,^[17]有学者则说:“《史记》中有关苏秦的记载错误百出,其材料来源多出伪造,可凭信者十无一二。”^[18]事实是,《史记》中关于苏秦的记载带有司马迁两可之说和“好奇”的因素,故不可尽信,但可信者绝非“十无一二”,或只能当成“传奇小说”来读。尤其是当我们将《史记》中的《苏秦列传》和《张仪列传》、《秦本纪》、《赵世家》、《楚世家》、《燕召公世家》、《六国年表》等参互阅读时,还是基本可以梳理出苏秦活动的主要线索的。

而帛书《战国纵横家书》出土虽具有重要意义,但其亦为后辈策士所记,并经辗转抄录(其字体在篆隶之间,且避汉高祖刘邦名讳,当为汉初写本),难免致误。且其中内容确认与苏秦有关者仅有一章(第五章“苏秦谓燕王”),其余或属苏秦之弟苏代、苏厉之事迹。遽然断定其均为记载苏秦的文献显然证据不足。因此,赵生群等先生认为《纵横家书》所载“苏秦事迹”不可信,而《史记》所载苏秦生平则基本体现了司马迁严谨的作史态度。^[19]陈桐生先生则说:“纵横家的著作名目极多,内容杂乱。从刘向《战国策书录》可以看出,仅战国纵横家书名就有七八种之多。马王堆汉墓出土的纵横家帛书只不过是众多纵横家著作中的一种,司马迁或许没有见过马王堆汉墓帛书,但这并不意味着他没有见到的这一种恰恰是最真实、最重要的一种。以出土之纵横家著作作为真实,而否定其它刘向校录的传世的纵横家书,显然是不适宜的。”^{[6]197}赵生群先生又说:“按照帛书的时间来推算,苏秦的所有活动都在燕王哙之后,这样,燕文侯时联合六国的辉煌经历就必须从他的履历中抹去,苏秦作为纵横家代表的资格也将从根本上动摇。这从反面证明,帛书中一些

关于苏秦的记载是不可靠的。”^[17]总之,完全迷信出土之《战国纵横家书》而一概推翻《战国策》、《史记》关于苏秦记载,确非谨慎之举。

综合各种史料及古今学者所论,尝试列出苏秦行年事迹大略如下:

前361年(周显王八年)左右,苏秦生于东周洛阳。

按:苏秦、张仪之时序,《战国策》、《史记》均为苏秦略早于张仪,则司马迁于刘向之前所见的战国史料与刘向整理《战国策》所依据的材料,均应显示苏秦事迹在张仪之前。又,刘向《战国策书录》曰:“苏秦初欲横,秦弗用,故东合纵。及苏秦死后,张仪连横,诸侯听之,西向事秦。”关于二人先后顺序所言最明。以刘向的博学与严谨,所言绝非无据。

《史记·苏秦列传》首载苏秦“习之于鬼谷先生,出游数岁,大困而归”,归家后苦读一年,又“求说周显王。显王左右素习知苏秦,皆少之,弗信”。苏秦最初“出游数岁”的经历不能明;而“求说周显王”之事明显不可信,正如梁玉绳所言:“周室微弱,何可为藉,《策》亦无秦说周事,恐妄。”^{[8]1242}

以《史记·燕召公世家》及《六国年表》所记,苏秦于燕文侯二十八年(前334)年始见燕文侯,是在其游燕一年之后,上推一年,则苏秦至燕国为前335年。而苏秦至燕前有以连横之计说秦惠王,且滞留秦国时间也当在一年左右。而苏秦游说秦惠王失败后,又回到洛阳发愤苦读一年。由以上苏秦活动经历可知,苏秦开始入秦时间当在前337年,即秦惠王元年。苏秦游说诸侯之前,曾与张仪同在鬼谷先生处学习数年,且苏秦年岁稍长于张仪,然以苏秦之得时无怠,则苏秦入秦之时年龄当在20-30岁之间,以25岁左右最为合理。由前337年上推20年,为前356年(周显王十三年),上推30年,则为前366年(周显王三年)。

前337年(周显王三十二年)之前,苏秦与张仪同学于鬼谷先生。苏秦或有出游东方诸侯的经历。

此据《史记》苏、张二人列传,不赘。

前337年(秦惠王元年),苏秦至秦,以连横之计游说秦惠王,未被采纳。

按:《战国策》、《史记》关于此事记载一致,其说辞内容虽有明显夸饰,甚或与史实不符(如称秦此时已拥有巴蜀等地即不合史实),但亦不能因此即否定苏秦有说秦惠王之事。即便苏秦说秦惠王或为虚构,但苏秦说秦之事当不会无中生有。如认为苏

秦行事主要在公元前三世纪初,其活动在张仪之后(张仪卒于公元前四世纪末,古今无疑义),则苏秦游说秦王以连横之策,秦王焉有不纳之理(此时应为秦昭王,更大力推行连横策略以削弱东方诸侯)?

前336年(周显王三十三年),苏秦返回洛阳,发愤苦读。

按:《战国策》、《史记》均有苏秦发愤苦读的记载。唯《战国策》载为苏秦出游秦惠王之后,《史记》载为苏秦出游东方诸侯之后,游说秦惠王之前。苏秦早年有无出游东方诸侯经历,别无旁证,实不能明,姑依《战国策》记载。

前335年(周显王三十四年),苏秦先至赵,赵相奉阳君不悦苏秦之说;后至燕,欲求见燕文侯,未成。

此据《史记》本传。《战国策》载苏秦始说赵王而大获成功,即被封为武安君,授相印。《国策》语言明显夸饰,从《史记》。

前334年(周显王三十五年),苏秦始见燕文侯,游说以合纵之计,终为燕文侯采纳。苏秦复往赵说赵肃侯。肃侯大悦,厚待苏秦。苏秦又说韩、魏之君合纵抗秦。

按:《战国策》及《史记》均载苏秦先后说动东方六国,且身佩六国相印。又称苏秦为六国合纵长,而投约书于秦,秦兵不敢窥函谷关15年。均为夸饰之辞。合纵和约实际不到数年即告瓦解;至于苏秦是否说六国且佩六国相印,吕思勉先生说:“(苏)秦之说始于燕,而其后身归于赵,盖是时,与秦逼近者莫若三晋,而赵、魏皆当累战之余,国尤疲敝。秦之策,盖欲合三晋以自完,云合六国者侈辞也。”^{[19]207}钱穆先生则认为六国合纵实为苏秦身后之事,“后之好事者,乃以上附之于苏秦”。^{[10]324}

前333年(周显王三十六年),苏秦在赵。燕文侯死,燕易王立。齐威王取燕十城。

按:《战国策·燕策一》:“文公卒,易王立。齐宣王因燕丧攻之,取十城。”《史记·苏秦列传》因之。实误。燕文公卒时为前333年,时为齐威王二十四年。前321年,齐威王卒,宣王即位。故取燕十城为齐威王事。《史记·燕召公世家》:“易王初立,齐宣王因燕丧伐我,取十城;苏秦说齐,使复归燕十城。”为是。

本年有赵“围魏黄,不克”事(《史记·赵世家》)。

前332年(周显王三十七年),秦使犀首欺齐、魏,与共伐赵,欲败从约。齐、魏伐赵,赵王让苏秦。苏秦恐,请使燕,必报齐。苏秦去赵而从约皆解。苏

秦至燕,燕易王因齐背约取燕十城而责让苏秦。苏秦至齐,说齐威王归燕之十城。

此据《史记·苏秦列传》。说齐威王归燕之十城事见《燕召公世家》。

按:合纵和约基本维持之时间或为前334年至前332年,前后约3年。以当时诸侯间错综复杂之利害关系,多国和约践行之困难可想而知,绝无履行15年之可能。《战国策》所谓“诸侯相亲,贤于兄弟”,更是河汉之言。

前331年(周显王三十八年),苏秦在燕。

前330年(周显王三十九年),苏秦在赵。秦惠王使大良造公孙衍(犀首)伐魏,大败魏国,取魏雕阴。苏秦惧秦国攻赵,激张仪入秦。

此取《史记·秦本纪》及《魏世家》说。《苏秦列传》在前333年(燕文侯卒前)。

前329年(周显王四十年),苏秦在赵,或于本年至燕。

张仪于本年或上一年入秦,以连横之计说秦惠王。

前328年(周显王四十一年),苏秦在燕。

张仪始相秦。《史记·张仪列传》、《六国年表》、《秦本纪》、《楚世家》、《赵世家》、《韩世家》记载均一致。

前327年(周显王四十二年),苏秦在燕。

前326年(周显王四十三年),苏秦在燕。

前325年(周显王四十四年),苏秦在燕。

前324年(周显王四十五年),苏秦或于本年至齐。

《史记·苏秦列传》:“易王母,文侯夫人也,与苏秦私通。燕王知之,而事之加厚。苏秦恐诛,乃说燕王曰:‘臣居燕不能使燕重,而在齐则燕必重。’燕王曰:‘唯先生之所为。’于是苏秦详为得罪于燕而亡走齐,齐宣王以为客卿。”按:齐宣王立于前321年,此时齐国君为威王。《资治通鉴》卷二将苏秦亡燕走齐事系于本年,姑依之。

前323年(周显王四十六年),苏秦在齐。

前322年(周显王四十七年),苏秦在齐。

前321年(周显王四十八年),苏秦在齐。燕易王死,燕王唵立。齐威王死,齐宣王立。苏秦说齐宣王厚葬威王。

按:《史记·苏秦列传》谓:“齐宣王卒,湣王即位,说湣王厚葬以明孝。”“宣王”当为“威王”之误;“湣王”当为“宣王”之误。

前320年(周慎靓王元年),苏秦在齐。苏秦于本年或明年因与齐大夫争宠被刺,重伤而死,或认为自求车裂而死以诱出仇敌。

《史记·苏秦列传》有苏秦死后,齐伐燕,杀王唼、子之之事。燕王唼被杀在周赧王元年(前314)。

《史记·燕召公世家》:“燕唼既立,齐人杀苏秦。秦之在燕,与其相子之为婚,而苏代与子之交。及苏秦死,而齐宣王复用苏代。燕唼三年,与楚、三晋攻秦,不胜而还。”《战国策·燕策一》所载同。按:言“宣王复用苏代”,则宣王有用苏秦事;“燕唼既立,齐人杀苏秦”,则苏秦死于燕王唼即位后,即前321年之后;“燕唼三年,与楚、三晋攻秦,不胜而还”,燕王唼三年(前318)苏代(苏秦之弟)已用事,则苏秦必死于本年之前。《资治通鉴》卷三将苏秦被刺系于周慎靓王四年(前317年),不确。

《史记·楚世家》:“(怀王)十一年,苏秦约魏、赵、韩、燕、楚五国合纵攻秦,以楚怀王为合纵长。六国兵皆引而归,齐独后。”按:楚怀王十一年为前318年。《楚世家》所载此事与《秦本纪》、《六国年表》不一致,且《秦本纪》、《六国年表》均未提及苏秦,《苏秦列传》亦未载此事。《楚世家》或有误。

《史记·张仪列传》“张仪既出,未去,闻苏秦死,乃说楚王曰”云云。按:张仪出楚在楚怀王十八年(前311),据此,苏秦似死于此年或稍前(前312)。此时距燕王唼死已三年左右,苏秦实已死数年之久。

至于《战国策》中所记前318年之后苏秦事迹(如《齐策三》载苏秦止孟尝君入秦;《齐策四》载苏秦止齐湣王称帝等),应视为假托之辞或本苏秦之弟苏厉之事而误为苏秦之事。

综合《战国策》和《史记》等文献,苏秦生年当在前366至前356年之间,卒年当在前320或前319年,年寿在三十七八至四十七八岁之间。

钱穆先生推定苏秦卒年为前321年,并说:“疑(苏)秦之卒其年必轻,最寿不能过四十,或可未逮三十也。”^{[10]227}依此,苏秦当生于前361-前351年之间,则苏秦说秦惠王时年龄最多不过25岁,或仅15岁。钱先生推算苏秦年寿下限似不合理。

《战国策书录》所谓“苏秦死后,张仪连横,诸侯听之,西向事秦”,当指张仪于苏秦死后而大行其连横策略,削弱东方诸侯事(张仪卒于前309年)。要之,苏秦必当为合纵政策的首创者才能被策士所共仰。自先秦晚期至汉代典籍均将张仪与苏秦并称,且绝大多数情况下苏秦均居于张仪之前,同样也证明了苏秦作为纵横家领袖的地位。崇信《战国纵横家书》的学者认为苏代行事在苏秦之前,为首创合纵之术之人,而苏秦行事应在张仪之后,并认为《战国策》、《史记》关于苏秦的诸多记载都应归于苏代,显然有违情理。

参考文献:

- [1]辞源(合订本)[Z].北京:商务印书馆,1988.
- [2]辞海(1999年版缩印本)[Z].上海:上海辞书出版社,2000.
- [3]唐兰.司马迁所没有见过的珍贵史料——长沙马王堆《战国纵横家书》[M]//战国纵横家书.北京:文物出版社,1976.
- [4]马雍.帛书《战国纵横家书》各篇的年代和历史背景[M]//战国纵横家书.北京:文物出版社,1976.
- [5]赵生群.《战国纵横家书》所载“苏秦事迹”不可信[J].浙江师范大学学报(社会科学版),2007,(1);高云海.关于《史记》所载苏秦史料的真伪[J].古籍整理研究学刊,1995,(4).
- [6]陈桐生.《史记》与诸子百家之学[M].合肥:安徽大学出版社,2006.
- [7]赵生群.太史公书研究[M].西安:陕西人民出版社,1994
- [8]梁玉绳.史记志疑[M].北京:中华书局,1981.
- [9]吕思勉.先秦史[M].上海:上海古籍出版社,2005.
- [10]钱穆.先秦诸子系年[M].石家庄:河北教育出版社,2002.

责任编辑:张德学

A Tentative Study on Su Qin's Life

Pan Dingwu

(School of Chinese Language and Literature, Huangshan University, Huangshan245041, China)

Abstract: Su Qin's life story is mainly recorded in *The Warring States Scheme* and *Historical Records*. Besides, a silk book entitled *Letters in the Warring States Period* unearthed in at Mawangdui, Changsha City in 1973 from the third tomb in Han Dynasty also provides new important materials for the study on Su Qin's life. Combining all the materials with the discussion of the ancient and modern scholars, we can draw a tentative conclusion on Su Qin's life: He was born in 366 B.C. and died in 319 B.C. or so. His lifespan was about between 37 and 48.

Key words: Su Qin; *Historical Records*; *The Warring States Scheme*; *Letters in the Warring States Period*

苏秦行年试说

作者: [潘定武, Pan Dingwu](#)
 作者单位: [黄山学院, 文学院, 安徽, 黄山, 245041](#)
 刊名: [黄山学院学报](#)
 英文刊名: [JOURNAL OF HUANGSHAN UNIVERSITY](#)
 年, 卷(期): 2009, 11(2)
 引用次数: 0次

参考文献(11条)

1. [辞源](#) 1988
2. [辞海\(1999年版缩印本\)](#) 2000
3. [唐兰 司马迁所没有见过的珍贵史料—长沙马王堆《战国纵横家书》](#) 1976
4. [马雍 帛书《战国纵横家书》各篇的年代和历史背景](#) 1976
5. [赵生群 《战国纵横家书》所载“苏秦事迹”不可信\[期刊论文\]-浙江师范大学学报\(社会科学版\)](#) 2007(1)
6. [高云海 关于《史记》所载苏秦史料的真伪](#) 1995(4)
7. [陈桐生 《史记》与诸子百家之学](#) 2006
8. [赵生群 太史公书研究](#) 1994
9. [梁玉绳 史记志疑](#) 1981
10. [吕思勉 先秦史](#) 2005
11. [钱穆 先秦诸子系年](#) 2002

相似文献(9条)

1. 期刊论文 [向玉露, Xiang Yulu 从《史记》中苏秦、张仪形象看司马迁对《战国策》史料的运用 -萍乡高等专科学校学报2006\(1\)](#)
 <战国策>是<史记>的重要史料来源,从把握<史记>与<战国策>中苏秦、张仪的形象异同可以见出司马迁受辱不馁的人生观、尊重史实公平公正的史官精神及其在材料的增删改写方面取得的卓越艺术成就.
2. 期刊论文 [韩庆伟 司马迁笔下的苏秦——《史记》对《战国策》的取舍与改造 -安徽文学\(下半月\)2009\(7\)](#)
 苏秦是战国时期纵横家的代表人物之一,<战国策>和<史记>都对他有较多的记载,但是二者在不少方面存在着差异.司马迁根据自己著述的需要对<战国策>的史料进行了取舍与改造.
3. 期刊论文 [束丽娜 浅析苏秦的说辞艺术 -大众文艺2008\(7\)](#)
 在纷争不息的战国政治舞台上,策士阶层纵横捭阖,呼风唤雨,用自己的才智谱写着一曲曲特别的生命交响曲.他们是清高与世俗、高尚与卑劣、机智与狡诈等种种矛盾的混合物,他们是历史的必然产物,也影响着历史的发展.作为纵横家领袖的苏秦则是其中的佼佼者.本文试图通过相关史料对苏秦的说辞艺术加以粗浅的探究.
4. 期刊论文 [游明 《史记·苏秦列传》解读 -现代语文\(文学研究\)2006\(4\)](#)
 司马迁用其毕生精力而完成的<史记>,是中国文化史上的一颗璀璨的明珠,也是世界文化宝库中的经典著作.初读<史记>诸列传,便对苏秦颇感兴趣.
5. 期刊论文 [陈晋 人没有压力是不会进步的——毛泽东读司马迁《史记·张仪列传》 -秘书工作2008\(3\)](#)
 张仪者,魏人也.始尝与苏秦俱事鬼谷先生学术,苏秦自以不及张仪.张仪已学,而游说诸侯,尝从楚相饮.已而楚相亡璧,门下意张仪曰,仪贫无行,必此盗相君之璧.共执张仪,掠笞数百,不服,释之.其妻曰:嘻,子毋读书游说,安得此辱乎?张仪谓其妻曰:视吾舌尚在不?其妻笑曰:舌在也.仪曰:足矣,苏秦已说赵王而得相,……张仪于是之赵,上谒求见苏秦,苏秦乃诫门下人不为通,又使不得去者数日,已而见之,坐之堂下,赐仆妾之食,因而数让之曰:以子之才能,乃自令困辱至此,吾宁不能言而富贵子,子不足收也.谢去之.
6. 期刊论文 [赵生群, ZHAO Sheng-qun 《战国纵横家书》所载“苏秦事迹”不可信 -浙江师范大学学报\(社会科学版\) 2007, 32\(1\)](#)
 司马迁依据《秦记》及诸侯史记,兼采“战国之权变”,记载苏秦、张仪事迹多有精确纪年;刘向校定《战国策》,亲见《苏子》、《张子》及诸子百家之书.《史记》、《国策》载苏秦合纵在前、张仪连横在后,无可怀疑.《战国纵横家书》所载“苏秦事迹”,则为后人假托,并不可信.苏氏三兄弟都主张合纵抗秦,其活动范围与对待燕、齐诸国的立场惊人相似.加上此类资料相关背景不清,多无主名,在流传过程中屡经窜改,为后人冒名假托提供了方便.司马迁、刘向都见到过类似材料,而且经过甄别毫不含糊地作出了否定的判断.帛书《战国纵横家书》的出土,又一次证实了司马迁“异时事有类之者皆附之苏秦”的论断.
7. 期刊论文 [吴自兴, WU Zi-xing 苏秦散文中的历史意识——苏秦思想研究系列论文之二 -兰州工业高等专科学校学报2008, 15\(3\)](#)
 <战国纵横家书>和<史记>、<战国策>里的苏秦说辞,共同体现了苏秦极为浓厚的时代意识和强烈的历史使命感,如突破传统的进取精神、复归一统的历史意识和重视外交的“安民”思想、辩证色彩的矛盾分析方法和系统辩证的战争观.这些独特的思想内容,将在国家政治、军事、外交以至社会经济生活的各方面产生特有的影响,应该予以重视.

8. 学位论文 欧小蓉 《史记》中的策士形象研究 2006

本文对《史记》中的策士形象进行了研究。文章认为,《史记》中关于战国时代的材料虽然多采自《战国策》,但其所描绘的策士形象却与《战国策》中的策士形象有了显著的区别。本文包括三个部分: 第一部分,《史记》与《战国策》策士形象比较。该部分选取了策士中的代表人物苏秦、张仪,一一对比,以期发现他们的不同之点。 第二部分,概述《史记》中策士形象的特征。基于第一部分的比较,我认为,《史记》中的策士忠于他们所从事的事业,尽管他们游说历经坎坷,大多曾遭遇困厄,有过失败的记录,但他们没有放弃,终于获得了成功。他们不再是惟利是图者,他们对利的欲求有所淡化。他们在身居高位后快意恩仇,是长久以来形成的阴暗心理的大放送。虽然他们曾拥有过辉煌,但他们的结局普遍惨淡。 第三部分,司马迁视野里的策士。本部分考察司马迁的个人命运、其述史观、人才观、价值观与策士的关系。本文认为,司马迁因个人的悲剧命运,把自己的人生态度寄托在策士的身上。司马迁的述史观体现在策士形象的塑造中。他“好奇”的审美倾向决定他把策士作为他的传主之一,他对待他笔下的历史人物具有较为客观的态度。策士身上融进了司马迁的人才观。司马迁认为人才的产生源于勤学,他们出自困厄的环境及本身的隐忍勤奋。策士身上也体现了司马迁的价值观。他注重他们的“为人”,对策士追逐功利部分地认同,他认为策士的事业只具有有限的意义,对策士的生死观则较为赞赏。

9. 期刊论文 周宏伟 传世文献中没有记载过洞庭郡吗? -湖南师范大学社会科学学报2003, 32(3)

目前,学术界人士一致认为,湖南省龙山县里耶秦简中出现的“洞庭郡”在传世文献中从来没有过记载。这种看法是错误的。事实上,《史记·苏秦列传》和《战国策·秦策一》中都是有洞庭郡的记载的。把传世文献与里耶秦简的记载结合起来,洞庭郡的来龙去脉可以较为清晰地呈现出来。

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_hsxxyb200902009.aspx

下载时间: 2009年10月23日