

反思语文对话教学

王建

(马鞍山师范高等专科学校 人文系,安徽 马鞍山 243041)

摘要:新课程改革倡导教学中的多重对话关系,语文阅读对话教学方兴未艾。在教学实践中就语文对话教学的主体、教学的过程、文本鉴赏的“一元性”与“多元性”以及语文对话教学评价等4个方面进行思考和探索,进一步完善语文对话教学。

关键词:阅读对话教学;教学主体;教学过程;文本鉴赏

中图分类号:G424-1 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-447X(2009)-0139-02

新课程改革对语文教育教学的范式提出了很多新的见解,联合国教科文组织在《教育——财富蕴藏其中》一书中也指出“通过对话和各自阐述自己的理由进行,这是21世纪教育需要的一种手段。”伴随新课程改革的推进,“对话”已进入课堂教学中。《语文课程标准解读》在谈到本次语文课程改革的基本理念中说:“语文教育特别需要提倡师生之间的平等对话,也特别需要注意尊重学生独特的情感体验和有独创性的理解。”一时间,语文教学对话的公开课、研究课遍地开花,对话热热闹闹,评课都说时髦,而学生收效甚微。诚如郑国民教授所言:“与其他学科相比较,对话理论视野中的语文教育存在着一定的特殊性”^[1]因此,本文力求对语文对话教学做一点反思。

首先,从语文教学的主体来看。靳玉乐教授给对话教学定义为“是一种尊重主体性、体现创造性、追求人性化的教学。”^[2]它开辟了教学的主体性领域,即教学中教师和学生内在相互性,是两个平等主体间的相互性和统一性,它体现了对师生双方主体的尊重。这样一来,师生之间不再是以前以知识为中介的主体对客体单向灌输的关系,取而代之的是一种“我—你”对话关系,因此语文对话教学中师生之间是互为主体的关系。认识到这一点,很多学者只是把注意力集中在教学中教师和学生的平等民主关系上,似乎有了这样的一种关系,语文对话教学就可以顺利地展开,笔者不这样看。从教

师这个主体角度来看,我以为语文教师要善于找到对话的“价值点、激发点”。所谓价值点,就是语文教师要能从教学材料中提出有价值且值得思考对话的问题。所谓激发点,则是能激起学生主动参与、积极思考的兴趣问题。对话教学的核心是问题,没有问题就没有对话。对话式教学的问题不是简单的认识性问题,而是能够启发和促进学生积极思考,给学生以广阔的思维空间的开放性问题。要发掘这些问题,就要求语文教师在充满生命活力的教学中把握时机,既要关注学生的精彩观念,也要重视模糊暧昧的见解,将体现主体性和个性化的思维火生成有利于达成目标的教学资源。再从学生的角度来说,阐释学以为对话是指双方基于自己的前理解结构(意指对话双方在交流之前,自身知识结构中存在的对事物的固有理解),通过理解而达成视界融合。尽管我们在语文教学中不提倡追求答案的唯一性,不提倡教师的绝对学术权威,但学生的基本知识储备(前理解结构)可能还是必要的,否则语文对话教学就有可能出现“话不投机”或“无话可谈”,这样的对话无论外表怎样的轰轰烈烈,最终不过是形式上表现,实质上并无大的收益。

其次,从语文教学的过程来谈。相对于传统的教师向学生单向传授的教学过程,现代教学过程是教授与学习统一的过程,这种过程是一种多元化、高密度的交流过程,充满着多种多样、多层次、多维度的交流情景

收稿日期:2009-04-20

基金项目:安徽省高等学校教学质量与改革工程项目资助(2008jyxm661)

作者简介:王建(1967-),安徽马鞍山人,马鞍山师范高等专科学校人文系教师,硕士。

与交流关系,这些交流不仅仅局限于师生之间,学生与学生、教师与学生、学生与周围环境之间都存在着立体交叉的多重交流关系,对话正是在这些不计其数的交流中赖以存在。它可以是有声的,也可以是无声的,可以面对面的,也可以是相距万里、时隔千年的,可以是人与人的对话,也可以是人与书本或其他事物的对话。正因为如此,有的语文教师为了一改以往教学中对知识的传授方法,过分地在语文课堂教学中远离文本和教学的核心内容,为了对话而对话,忽略了传统语文教学中一些好的做法,甚至于连一些基本的语文积累性的训练也不敢提、不敢讲。对于这一点,温儒敏教授说到:“语文要解决读写能力,实践性很强,必须有反复的训练和积累,训练的过程不可能都是快乐的,甚至也不可能都是个性化的。”“如果把人文教育弄得很玄虚,原有的语文训练基本要求又不敢抓,或者不明确怎么去抓,那么就更是不可把握,老师和同学都不塌实,改革就适得其反。”^[3]一方面,我们要充分反思在语文对话教学的前提下是不是还应该保留一些传统教学中正确的做法,另一方面,我们还要考虑如何利用好“对话”来真正提高我们的语文教学水平。

再次,从语文对话教学学习结果“一元性”与“多元性”来看。长期以来的传统语文阅读教学,教师对文本的作者总怀有敬畏之心,总把教材中的作品视为神圣不可变易的典范,并引导学生以崇敬之情去赏析课文,把教材、教参中的结论当成师生阅读的最终结果。在对话理念指导下的语文对话教学,树立了教师、学生、作者平等的观念,让学生和作者通过作品进行平等的对话,重视学生在阅读中的主观感受,主张学生要读出自己的见解和感受。教师、教参、文本的权威逐步开始瓦解,学生的主体地位日渐体现,传统的被动学习的局面得到改变。但随之而来又带来另一个问题,因为每个学生的生活经验、情感态度以及人生观念都存在不同,所以就难免会出现在对话过程中“仁者见仁,智者见智”的状况,这就是文学解读中通常所说的“一千个读者有一千个哈默雷特”。本来出现这种现象是很正常的,问题是有些教师曲解了对话教学理论中鼓励学生读出自己的见解和感受,一味地搞所谓的创新阅读,导致时下脱离文本的所谓多元解读——误读的现象在语文课堂教学上屡见不鲜,如从《背影》中读出父亲违反交通规则。对此,曾祥芹教授指出:“多元解读不是无限的,而是有限的,不是无界的,而是有界的,这个界就是文本语境,就是文本的客观意义。在肯定文本解读的主观差异性的同时必须坚持文本解读的客观统一性。见仁见

智的多种意义阐发必须依据文本。”^[4]由此看来,在对待语文对话教学学习结果评价方面,我们既不能完全采用以前单一的“一元解读”之方法,也不能依着“多元解读”完全“放羊”,在适当的情况下,教师依托自己在生活阅历、情感体验、人生感悟上对学生的优势做适合的引导,对文本多元解读反思的前提下让学生做不完全的多元解读是比较合理的方式。

最后,就语文对话教学评价来看。在对话式语文教学中,由于不太注重理性知识的掌握,而是把更多的视线转向教学中的精神层面,因此,以前单纯的标准化学考试已经不能作为检测教师教学质量和学生语文学习情况的唯一手段,相反,过程性评价已经成为必然。但即使在对话过程中进行评价,流动于师生之间思想的火花、情感的共鸣、精神的陶冶也仍然无法一一落实到评价中。但语文对话教学的评价是对话教学的重要组成部分,它也需要遵循一定的评价原则,运用科学合理的评价方法。鉴于对话教学本身的复杂性,对话教学中有大量的因素很难确定度量单位,不易用数值表征有关的目标要求,如情感、态度、兴趣、参与度等。因此,对话教学评价的指标在很多情况下也需要用描述性的方法加以说明。当然,语文对话教学可作为评价对象因素有很多,涉及到目标、内容、教师、学生、环境等诸多要素。由于不同学校、不同教师在开展对话教学的目的、形式会有所不同,对评价指标体系的要求也就会不同,因此,确定一个普适性的对话教学评价指标体系是较困难的。

语文对话教学就现在看来还处于起步阶段,任何新生事物发展都不可能是一帆风顺的。我们不能因为教学实践中出现这样那样的问题就因噎废食的放弃课改的新的理念、新的教学模式,如果那样的话,我们的语文教学注定只能是因循守旧的产物。

参考文献:

- [1]郑国民.语文课程改革研究[M].北京:北京师范大学出版社,2003:27.
- [2]张增田,靳玉乐.论新课程背景下的对话教学[J].西南师范大学学报(人文社科版),2004,(5):77.
- [3]温儒敏.语文课改与文学教育[M].南京:江苏教育出版社,2007:3-17.
- [4]曾祥芹.个性化阅读要科学化,不要自由化[J].中学语文教学与学.2008,(4):29-32

责任编辑:胡德明

反思语文对话教学

作者: [王建](#)
作者单位: [马鞍山师范高等专科学校人文系, 安徽, 马鞍山, 243041](#)
刊名: [黄山学院学报](#)
英文刊名: [JOURNAL OF HUANGSHAN UNIVERSITY](#)
年, 卷(期): 2009, 11(3)
引用次数: 0次

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_hsxxyb200903039.aspx

下载时间: 2009年10月23日