

# 英语教学中情感因素研究的现状分析及其展望

陈 玮<sup>1</sup>, 郑桂富<sup>1</sup>, 吴春兰<sup>1,2</sup>

(1. 蚌埠学院, 安徽 蚌埠 233030; 2. 上海大学, 上海 200444)

**摘 要:**从情感因素入手分析英语教学中的相关问题是英语教学研究领域中新也较难操作的一类研究。通过统计国内期刊网核心期刊的相关论文发表的总体情况,分析从这一命题着手进行研究所运用的主要理论依据、研究对象、研究内容和研究方法,可以看出英语教学中有关情感因素的研究是必要的并具有较高的研究价值。

**关键词:**英语教学;情感因素;现状分析;研究展望

**中图分类号:** H319

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1672-447X(2008)05-0171-05

## 一、引 言

从心理学视角看外语教学,主要有三个研究领域:认知(cognition)、情感(affect)和心理驱动技巧(psychomotor skills)。<sup>①</sup>情感因素(Affective Factors)是外语学习者最具能动性的内因,在语言教学中,情感是指学习者在学习过程中的感情(affection)、感觉(feeling)、情绪(mood)、态度(attitude)等。1936年 Brachfeld 最早以语言学家身份讨论情感因素;1959年 Gardner 和 Lambert 等人针对第二语言态度、动机与成绩之间关系在加拿大开展了为期 25 年的大型系统调查,终于在 1972 年提出了令人信服的被认为经典的社会教育模式。<sup>②③</sup>

国内关于情感因素的研究始于 20 世纪 80 年代。早期研究以引进消化国外理论为主,主要代表人物是桂诗春、王初明和文秋芳,他们的一系列著作结合了社会心理因素来考察语言学、教育学领域的问题,为进一步研究奠定了基础。<sup>[1]12-39, [2]5</sup> 早期论文数量不多,初步探索国内学生的外语学习过程,

其中 1989 年王初明尝试性提出的“国内学生外语学习模式”对以后的研究影响较大。<sup>④</sup>从 20 世纪 90 年代初开始,随着国内外语教学从以教师为中心转向以学生为中心,学习者个性差异因素越来越被重视。也因为 20 世纪 80 年代和 90 年代初的理论准备,情感因素研究进入新的发展期。

## 二、英语教学中情感因素研究的现状分析

基于现有的研究条件和实力,对国内期刊网核心期刊做了穷尽式搜索,旨在勾勒近 15 年国内情感因素研究的大致面貌。另剔除个别讨论非英语语言教学的文章。最后共收录 46 篇论文,分别来自如下 13 个较有知名度的期刊:《外语教学与研究》13 篇,《外语与外语教学》8 篇,《外语界》7 篇,《外语教学》5 篇,《解放军外国语学院学报》3 篇,《现代外语》、《西南民族大学学报》各 2 篇,《湖南师范大学学报》、《湘潭大学学报》、《天津外国语学院学报》、《外语电化教学》、《外国语言文学研究》、《教育理论

收稿日期:2008-03-13

基金项目:国家基础教育实验中心外语教育研究中心课题(JJWYYB2006019)及其子课题(JJWYYB-Z2006010);安徽省教育科学规划课题(JG06002);蚌埠学院教研课题(YJJY0806)。

作者简介:陈 玮(1979-),安徽蚌埠人,蚌埠学院外语系助教,安徽师范大学外语学院硕士,研究方向为英语语言学;

郑桂富(1962-),安徽蚌埠人,蚌埠学院副院长,教授,博士,研究方向为应用化学、教育管理;

吴春兰(1974-),安徽蚌埠人,上海大学外国语学院硕士研究生,研究方向为应用语言学。

与实践》各1篇。其中33篇,即全部文章的71.8%发表在《外语教学与研究》、《外语与外语教学》、《外语界》、《外语教学》4家外语教学类核心期刊上。其他期刊多为外语类,亦有教育类。由此可以看出学界各方面对英语教学情感因素研究的关注程度。

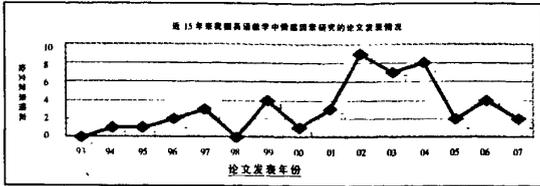


图1 近15年来我国英语教学中情感因素研究的论文发表情况折线图

从图1可以看出情感因素研究在2001至2003这3年里是个高峰期,共发表论文24篇,占论文总量的52.2%。2001年初,《外语教学与研究》在第2期上登了4篇相关文章。2001年武和平和王银泉等分别就“动机”和“焦虑”对国外理论研究做了综述。2001年文秋芳和郝玫等则开展了实证调查。2003年非常突出的是以高一虹为第一作者或第二作者的论文共发了5篇,登在《外语教学与研究》、《现代外语》、《天津外国语学院学报》、《解放军外国语学院学报》4家影响力很大的外语类期刊上。这也是“国家社科基金九五项目”的部分成果,集中考察了研究生、本科生在英语学习中的自我认同变化。

之后12年间,从发表论文体现的研究热度看,情感因素研究一直处于不温不火的状态。但46篇论文中,隶属国家级或省级立项研究的达10篇,即占21.7%,可见这一领域又确实值得研究。这一矛盾恰恰说明情感因素研究是个有一定难度的课题,没有吃透理论,没有完善的测试手段,没有财力人力支持,很难对学习者的复杂细微的内因进行有效研究。

(一)情感因素研究所运用的主要理论依据

有关情感因素研究的理论可以大致三分:首先是1972Gardner和Lambert的经典社会教育模式以及以此为基础的动机模式;其次是以Rogers为代表的人本主义理论;第三是Krashen的情感过滤假说。

通过对46篇论文据为基础的理论进行归纳,发现结果基本也是如此。

表1 情感因素研究的主要理论依据简表

经典模式	人本主义	其他	未指明
15	8	11	12
32.6%	17.4%	23.9%	26.1%

以Lambert和Gardner的经典模式展开研究的

有15篇,接近1/3。其次走人本主义路向的有8篇,其他理论其实来源并不一致,包括Krashen的情感过滤假设,Giddens的社会建构理论,Fromm的生产性取向等等。这一部分有11篇。还有12篇没有明确理论。可见,情感因素研究的理论把握不容易。

不过,这也可以说明没有最好的理论,只有最合适所考察问题的理论和研究者消化吸收的理论。如1994年高一虹在消化Fromm的生产性取向之说基础上研究学习者自我人格重构,提出了独特的“1+1>2”的理论。高一虹等<sup>[36]</sup>和李淑静等<sup>[78]</sup>研究学习者的论文显然吃透了经典模式及其扩展形式。高一虹借鉴Giddens的社会建构学说,获得了观察情感因素的一个崭新视角。秦晓晴等将心理学理论引入动机研究,考察动机内在结构,动机内部变量之间关系。<sup>[35]-38</sup>2001年文卫平在充分理解人本主义理论的基础上,创造性地提出积极情感背景模式。<sup>[40]-39</sup>2000年吴丁娥把Krashen的“输入”和“情感过滤”两个假说结合起来考虑,<sup>[50]-43</sup>在理论运用和开拓上都值得学习。

但另一方面,从有些文章来看,理论不明或含糊的基本上都不是好文章,因为研究者根本没有理解疏通理论。如周福芹等基本停留在个人感性认识层次;冯梅缺乏理论依据,对91名学生的“学习兴趣、自信心、性格、焦虑感”等因素进行调查时,<sup>[65]-57</sup>既不考虑孰轻孰重也不考虑相互关系,得出的结论可信度不大。

(二)情感因素研究所涉及的研究对象

情感因素既有一般共性特征,也有很大的个体差异性。46篇论文涉及的研究对象如下图所示:



图2 情感因素研究所涉及的研究对象柱状图

有19篇没有指明研究对象,主要为理论述评综述类论文,探讨共性问题。如20世纪90年代的王义、张冬玉,<sup>[726]-27</sup>2000年以后的范琳、王银泉、武和平<sup>[8]-116-121</sup>等等。还有如李梅、闫传海<sup>[96]-66</sup>等,研究对象模糊,致使论述分析无法细致深入。

以非专业本科生为研究对象的有19篇,非常突出,或许是由于研究者跟这部分学生接触较多有关。相形之下,对专业学生,对研究生讨论嫌不够。

对于其他类学习者总共只有3篇:王彤讨论高职生、张文鹏讨论中学生、高一虹讨论高层次外语工作者。但在大学校园之外,还有广大的自学考试者、低于大学程度的学习者、远程教育学习者等等,他们实际上更需要通过调动情感因素开发潜能,然而这一块研究几乎是空白。

同时,国外种种理论都是基于特定研究对象的,如1992年 Gardner & Maclatyre 研究的是加拿大大学英、法语二语学习者。1994年 Clemen. et al. 的被试是3个不同年龄组的少年。1997年 Matthew 研究对象是30名以英语为外语的初学者。因此,在消化理论时,应防止以偏概全,适当的研究应当是在两个方向同时并进——普适性地共性研究,针对性地分对象研究。

(三)情感因素研究的主要内容

情感因素是学习者的内因,因而绝大多数(37篇)论文以学习者为主要研究内容。亦有9篇论文涉及了和学习者直接相关的小环境,如2004年项茂英、李梅谈到教师因素。2003年张庆宗等研究了多媒体技术提供的学习环境。2002年闫传海等提到教学过程。涉及社会大环境的论文主要来自高一虹,她早在1990年代初就关注到英语学习者与社会、文化的互相建构,<sup>⑨</sup>2000-2002年她领导一个课题组探讨社会心理和动机、自我认同的互动关系,2003年掀起情感因素研究小高潮的5篇论文都考察了社会大环境。高一虹还大胆地引进 Giddens 的社会建构理论探讨学习者心理变化。对比之下,分析教材的只有2篇:范琳等、周光明等。分析教学目标的亦只2篇:李银仓、杨国俊。可见这两个很重要的环节有待深入挖掘。参见图3:

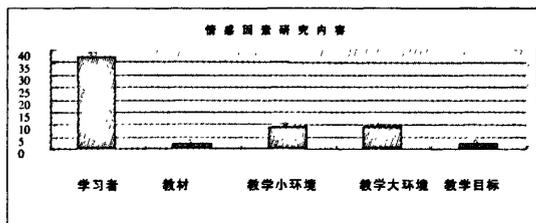


图3 情感因素研究内容的柱状图

(四)情感因素研究的主要方法

情感因素研究所使用的主要方法为实证研究和思辨研究两种。前者以理论的分析阐述为主,后者以实际的调查研究为主。从下图的数字上看,目前有关情感因素这一研究范围内对两种方法运用较均衡合理,实证为主24篇,思辨为主22篇。

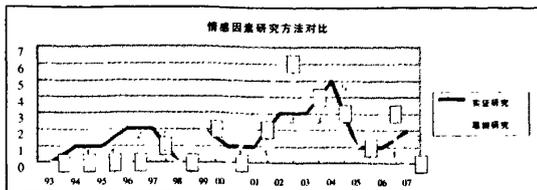


图4 情感因素研究方法对比折线图

1.以实证为主的研究

由于情感因素的特殊性,定性研究应是尤其必要的。然而46篇论文中属于定性研究的仅2例:高一虹、文秋芳。这种状况可能体现了一种偏见,认为实证研究就是量的研究,认为数字说明一切,带着既有的一套偏见对研究对象量化,结果看不到研究对象的“本土概念”,<sup>⑩</sup>往往流于肤浅,最后变成了方法而方法。如冯梅的定量研究方式较简单。杨昌英“从统计数据看”,<sup>⑪⑫⑬⑭⑮</sup>但文中却看不出统计数据从何而来。1999年洗吉昌依靠二手资料,但看不到实验如何设计操作的,<sup>⑯⑰⑱⑲</sup>很突兀地给出一个研究结果。可见,很多研究者“对质化研究不熟悉,对量化研究没有全面掌握。”<sup>⑳</sup>

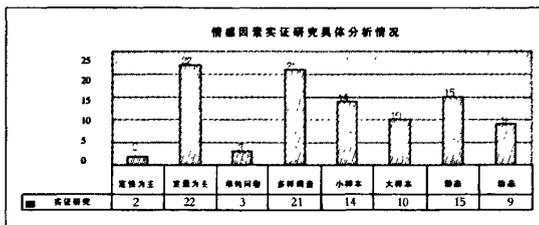


图5 情感因素实证研究具体分析柱状图

从调查方法看,多采用问卷、测试相结合的方式。从抽样范围看,跨地区甚至全国范围的大样本少。只有高一虹等<sup>⑳</sup>做了全国性的大采样。另有秦晓晴、文秋芳等做了跨地区的采样。从论文看,1998年华惠芳有条件的对苏州地区三所大学和美国纽约地区三所大学抽样,<sup>⑳⑳⑳</sup>却语焉不详,只用“较差”、“好”、“一般”等对比衡量中美学生,至于实验如何进行却毫不提及,对教学提出的建议也只给予经验随感。从数据收集时间看,大多数研究的数据仅限于主客观一次性静态的采集。唯有文秋芳、高一虹等以及李淑静等关注了动态的变化。

2.以思辨为主的研究

思辨研究可分三类:综述、理论实验述评和经验感想。

可以说,22篇思辨类研究总体价值不亚于实证研究。武和平对20世纪90年代国外研究动向做了

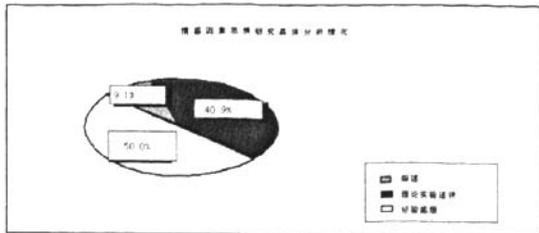


图6 情感因素思辨研究具体分析饼图

梳理。王晓旻等(2005)对国内研究现状做了很有见地的分析。2005年王晓旻等以动机为题所做的综述也较成功。

理论述评方面有1996年王义述评的多雷模式,卡莱门实验是1994年多雷提出的,他的模式是20世纪90年代最具代表性的。2000年吴丁娥完整介绍了Krashen的输入假说和情感过滤假说。范琳介绍了人文主义教学法的来龙去脉,这是情感领域的一支重要理论。张冬玉、廉洁介绍国外理论和当时国内理论研究进展,提出自己对motivation的独特理解,主张用理解成“动力”。文卫平描述了外语学习积极情感背景模式并结合国内实际情况,系统研究多种变量,建构本土模型,<sup>[13]14-16</sup>这在高一虹近年实证研究中亦有引用。王银泉、万玉书(2001)抓住“焦虑”这个情感因素,介绍了国外的理论和实验,开阔了研究思路。2002年刘东楼从多个角度研究外语学习动机,也是有价值的思考。<sup>[14]58-62</sup>特别值得提出的是2005年高一虹采用社会学家Giddens的“结构化理论”,解释语言学习动机与学习者自我认同,个体语言学习与社会语境的关系,从心理学范畴跳出来,站在社会文化的大视角上,可以说切中了国际外语学界的最新动向,她的文章建立在以往坚实的实证研究基础之上,还融入了她自1990年代初以来关于外语学习的自我认同及重思考。

经验总结感想式研究如王初明的2篇经验总结,带动了学界对情感因素的研究。2003年张庆宗等把人本主义理论与多媒体教学联系起来,<sup>[15]41-45</sup>关注技术手段对学习情感因素的影响。2005年李银仓针对国内英语教学目标单一的实际状况,从情感角度探讨教学目标,较有新意。<sup>[16]68-71</sup>2004年李月林在情感研究方面关注社会培训这个值得关注的领域,<sup>[17]263-264</sup>但论述过于简略。

思辨研究中也存在着一些问题。如王初明是情感因素研究的中坚人物,他的“情感是语言发动机”的比喻,断定“我们认为最主要的因素有二:一个是情感,一个是母语。”<sup>[8]</sup>由于其名望资历,使得这种论

文写法带来较大的负面影响。2003年项茂英的文章虽然副标题明确说是“理论与实证研究”,实际上并没有提出对理论的新看法,而所谓“实证”调查就是转引“据上海师范大学教育科学学院一项调查显示”,“据笔者的体验和了解”。<sup>[18]23-26</sup>2003年李梅对于情感因素理解没有超出常识范畴,<sup>[19]392-394</sup>基本上是经验总结式。闫传海等用很大篇幅谈如何调动学生积极性,如同读后感。周福芹(2001)文中频频出现“有学者认为”、“应该说”、“也许”,这种说法容易降低文章的可信度。

### 三、英语教学中情感因素研究的展望

在具体分析了15年来国内英语教学中情感因素研究现状后,可对此课题的进一步研究作如下展望:

一是敏锐把握国外最新理论的同时,实现理论创新,本土化。情感因素的研究一方面要和学校教育环境结合考虑,一方面要看到社会大环境的宏观影响,注意近年外语教学的社会文化转向。

二是深化对研究方法的理解。由于情感因素是深藏于学习者的内因,实证研究中应充分采用定性的访谈、参与等手段配合定量研究。定量实验应建立在理解理论和研究对象基础上,采用先进完善的测试手段,系统收集数据,尝试长期跟踪调查,操作描述应规范化。

三是扩大研究对象范围,特别关注校园外英语学习者。

四是研究内容可以扩大到教材、教学目标、师资培训和多媒体教辅手段等方面。

### 四、结 语

对于我国英语教学界,情感因素是一个非常具有潜力的研究领域。相对于认知领域,“情感和个性因素一直较少为人关注。”<sup>[20]6</sup>因为情感因素复杂多变,难以准确把握。近年来,心理学、社会学等相关边缘学科发展渐趋成熟,外语教学也开始发生社会文化转向,<sup>[6]</sup>复杂多变的社会文化大环境必然造成学习者态度、动机等因素发生更深刻的变化。认知能力是相对稳定的,而情感因素却有极大的调节空间,这正是它在语言学习中值得研究的价值所在,也是对其进行更深入研究的理由。

## 注释:

- ① 详见1983年牛津大学出版社出版的 Stern.H.H. *Fundamental Concepts of Language Teaching*.
- ② 详见 Gardner, R. C. & W. E. Lambert. *Attitudes and Motivation in Second Language Learning*. Rowley, MA: Newbury House. 1972.
- ③ 详见 Brachfeld.O. "Individual Psychology in the learning of languages." *International Journal of Individual Psychology* 2 (1936):77-83.
- ④ 引述并认同王初明的“情感是语言发动机”的比喻。(王晓旻, 张文忠. 国内外语学习动机研究现状分析[J]. 外语界, 2005, (4):58-65)
- ⑤ “将语言的社会需求与外语学习自我认定相结合将产生更高的学习效能”。(高一虹. 外语学习社会心理的结构化理论视角[J]. 外国语言文学研究, 1994, (2):25-34)
- ⑥ “正确的学习动机+客观的自我认同>正常的语言产出水平”。(高一虹, 程英, 赵媛, 周燕. 本科生英语学学习动机强度与自我认同变化. 外语与外语教学, 2003, (5):25-28)
- ⑦ “学习动机越强, 自我认同越稳定”。(李淑静, 高一虹, 钱岷. 研究生英语学学习动机强度与自我认同变化[J]. 天津外国语学院学报, 2003, (2):39-43)
- ⑧ 详见李淑静, 高一虹, 钱岷. 研究生英语学学习动机考察[J]. 解放军外国语学院学报, 2003(2):63-68.
- ⑨ 详见高一虹. 生产性双语现象考察 [J]. 外语教学与研究, 1994, (1):59-64.
- ⑩ “实证研究并非赞同于量的研究, 数字未必能说明一切, 若带着既有的一套偏见对研究对象量化, 则容易忽视本国本地的社会文化、情感动机等无法完全量化的因素对语言学习的客观影响”。(陈向明. “本土概念”分析[J]. 外语教学与研究, 2000(3):196-199)
- ⑪ 详见文秋芳. 英语学习者动机、观念、策略的变化规律与特点[J]. 外语教学与研究, 2001, (2):105-110.
- ⑫ 详见高一虹, 程英, 赵媛, 周燕. 英语学习与自我认同变化——对大学本科生的定量考察[J]. 2003, (2):132-139.
- ⑬ 详见高一虹, 程英, 赵媛, 周燕. 国内大学本科生英语学学习动机类型[J]. 现代外语, 2003, (1):29-38.
- ⑭ 原文中断定“影响外语学习最主要的因素: 一个是情感, 一个是母语。”(王初明. 影响外语学习的两大因素与外语教学[J]. 外语界, 2001, (6):8-11)
- ⑮ 详见范琳, 刘振前. 从情感纬度上优化大学英语教材内容的实验研究——运用心里匹配策略和发掘情感策略[J]. 外语教学, 2005, (11):57-62.

- ⑯ 详见 Johnson, K. E., "The Socio-cultural Turn and Its Challenges for Second Language Teacher Education." [M]. *Tesol quarterly* 49.1, 2006:235-238.

## 参考文献:

- [1] 王初明. 应用心理语言学——外语学习心理研究[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1991.
- [2] 桂诗春. 心理语言学[M]. 上海: 上海教育出版社, 1985.
- [3] 秦晓晴, 文秋芳. 非英语专业大学生学习动机的内在结构[J]. 外语教学与研究, 2002, (1).
- [4] 文卫平. 外语学习积极情感背景模式[J]. 湘潭大学社会科学学报, 2001, (12).
- [5] 吴丁娥. 外语教学与外语习得中的“输入”即“情感障碍”[J]. 外语与外语教学, 2000, (6).
- [6] 冯梅. 理工科学生英语学习的心理状况调查——兼论四级统测对学生的心理影响[J]. 外语教学与研究, 1995, (2).
- [7] 张冬玉. 外语学习 motivation 刍议[J]. 外语与外语教学, 1998, (10).
- [8] 武和平. 九十年代外语/二语学习动机研究述略[J]. 外语教学与研究, 2001, (3).
- [9] 闰传海, 张梅娟. 情感因素在外语教学中的介入[J]. 外语界, 2002, (5).
- [10] 杨昌英. 情感在大学英语教学中的作用[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2002, (11).
- [11] 沈吉昌. 情感与语言学习[J]. 外语与外语教学, 1999, (9).
- [12] 华惠芳. 试论英语学学习动机与策略的研究[J]. 外语界, 1998, (3).
- [13] 廉洁. 制约学习策略的学习者因素[J]. 外语与外语教学, 1998, (6).
- [14] 刘东楼. 外语教学中动机问题的几点思考[J]. 外语教学, 2002, (4).
- [15] 张庆宗, 吴喜艳. 人本主义学习理论与多媒体外语教学[J]. 外语电化教学, 2003, (4).
- [16] 李银仓. 论外语教学的情感目标[J]. 外语教学, 2005, (3).
- [17] 李月林. 疯狂英语学学习法的科学性研究[J]. 西南民族大学学报, 2003, (10).
- [18] 项茂英. 情感因素对大学英语教学的影响——理论与实证的研究[J]. 外语与外语教学, 2003, (3).
- [19] 李梅. 影响学生英语学的情感障碍——教师的原因[J]. 西南民族大学学报, 2003, (10).

责任编辑:曲晓红

## Affective Factors Research in China's ESL Teaching: Review and Outlook

Chen Wei<sup>1</sup>, Zheng Guifu<sup>1</sup>, Wu Chunlan<sup>1,2</sup>

(1. Bengbu College, Bengbu 233030, China; 2. Shanghai University, Shanghai 200444, China)

**Abstract:** The paper analyzes the relatively new and difficult problems in China's ESL teaching from the perspective of affective factors. The result shows that the research of affective factors is of both necessity and value in sense of theoretical basis, research objects, contents and methods.

**Key words:** ESL teaching; Affective Factors; present condition analysis; research outlook